

**ЗАПИСНИК СА
20. СЕДНИЦЕ
СКУПШТИНЕ ГРАДА КРУШЕВЦА
19. јун 2026. године**

Двадесета седница Скупштине града Крушевца одржана је 19. јуна 2026. године, са почетком у 10 часова, у сали 34 Скупштине града Крушевца.

Седницом председава председница Скупштине Драгана Баришић.

Председница Скупштине Драгана Баришић констатује да увидом у електронски систем, седници присуствује 57 одборника и да постоји довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Након интонирања химне, Скупштина је наставила са радом.

Председница Скупштине Драгана Баришић обавестила је одборнике да су оправдали одсуство са седнице: Иван Парезановић, Владан Митић, Ружица Станковић и Драган Ивановић.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да седници присуствују: Градоначелник, заменица Градоначелника, начелница Градске управе, чланови Градског већа, помоћници Градоначелника, Градски правобранилац, Локални омбудсман, Главни Градски урбаниста, директори јавних предузећа и установа и представници средстава информисања.

Председница Скупштине Драгана Баришић обавештава да је уз позив за седницу достављен Предлог Дневног реда.

Председница Скупштине Драгана Баришић ставља на гласање Дневни ред у целини.

Председница Скупштине Драгана Баришић по закључењу гласања објављује резултат: присутно 57 одборника, за је гласало 44, против два, уздржаних није било, није гласало 11 одборника.

Председница Скупштине Драгана Баришић констатује да је Скупштина већином гласова утврдила следећи Дневни ред:

1. Предлог Одлуке о додељивању Награде и признања града Крушевца.
2. Предлог Одлуке о завршном рачуну буџета града Крушевца за 2025. годину.
3. Предлог Одлуке о ребалансу буџета града Крушевца за 2026. годину.
4. Предлог Одлуке о измени и допуни Програма уређивања грађевинског земљишта за 2026. годину.
5. Предлог Програма отуђења грађевинског земљишта у јавној својини града Крушевца за 2026. годину.
6. Предлог Одлуке о измени и допуни Плана размештаја мањих монтажних и других покретних објеката и уређаја на јавним површинама.
7. Предлог Одлуке о усвајању текста Анекса VI Уговора о јавно-приватном партнерству без елемената концесије за рехабилитацију и ургентно одржавање општинских путева и улица и некатегорисаних путева на територији града Крушевца са јавним плаћањем II бр. 404-246 од 01. 04. 2021. године.

8. Предлог Одлуке о усвајању Стратегије безбедности саобраћаја на путевима на територији града Крушевца за период од 2026. до 2030. године, са Акционим планом за спровођење стратегије.
9. Предлог Одлуке о измени Одлуке о оснивању Установе “Центар за особе са инвалидитетом”.
10. Предлог Одлуке о постављању бисте Драгију Несторовићу.
11. Предлог Одлуке о постављању бисте Борисаву Бори Михаиловићу.
12. Предлог Одлуке о усвајању Мапе пута транзиције ка циркуларној економији за град Крушевац.
13. Предлог Одлуке о доношењу Плана генералне регулације „Велика Ломница“ у Крушевцу.
14. Предлог Одлуке о доношењу измене и допуне ППР „Исток 4“ у Крушевцу у делу катастарских парцела бр. 2724/2, 2724/3, 2724/4, 2724/5, 2724/6, 2724/7 и 2729, све К.О. Дедина .
15. Предлог Одлуке о доношењу Плана детаљне регулације „Стамбено насеље Лазарица 4 - Блок Б 3“ у Крушевцу.
16. Предлог Одлуке о доношењу Плана детаљне регулације „Насеље Ћелије“.
17. Предлог Одлуке о доношењу Плана детаљне регулације „Гробље у Рибару“.
18. Предлог Одлуке о изради Плана генералне регулације „Рибаре“.
19. Предлог Одлуке о изради Плана генералне регулације „Јасика“.
20. Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана генералне регулације „Исток 2“ у Крушевцу у делу урбанистичке подцелине 7.1.1.
21. Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана генералне регулације „Запад 2“ у Крушевцу за урбанистичку целину 10.8 и у делу кп.бр.342/1, 342/5 и 397 све КО Пепељевац .
22. Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „Железничка 1“.
23. Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „Лазарица 2“.
24. Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „Прњавор 2“.
25. Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „ЈКП Крушевац“.
26. Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „Гробље у Вратару“.
27. Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана детаљне регулације „Липовац 3“ у Крушевцу.
28. Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана детаљне регулације „Цара Лазара - Балшићева“ у Крушевцу у делу кат. парцела бр. 2485/1, 2485/2, 2489/2, 2489/3, све КО Крушевац са контактним парцелама.
29. Предлог Одлуке о изради Измене и допуне ПДР „Бивоље 4“ у делу урбанистичких подцелина 3.2.2.А. и 3.2.2.Б.

30. Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана детаљне регулације „Мудраковац 4“, у делу кп.бр. 316/9 КО Мудраковац.
31. Предлог Закључка о усвајању Информације о степену усклађености планираних и реализованих активности из Програма пословања Јавних предузећа на који се примењује Закон о јавним предузећима, а чији је оснивач град Крушевац за период 01.01.2026-31.03.2026.године.
32. Предлог Решења о давању сагласности на допуну Посебног програма за коришћење субвенција за ЈКП „Водовод Крушевац“ Крушевац за 2026.годину.
33. Предлог Решења о давању сагласности Измену и допуну Програма пословања ЈКП „Водовод Крушевац“ Крушевац за 2026.годину.
34. Предлог Решења о давању сагласности на Измену и допуну I Програма пословања ЈКП „Крушевац“ са ПО Крушевац за 2026.годину.
35. Предлог Решења о давању сагласности на Посебан Програм за коришћење субвенција у 2026.години ЈКП „Градска топлана“ Крушевац.
36. Предлог Решења о давању сагласности на Измену и допуну Програма пословања ЈКП „Градска топлана“ Крушевац за 2026.годину.
37. Предлог Решења о разрешењу вршиоца дужности директора Центра за социјални рад у Крушевцу.
38. Предлог Решења о именовању вршиоца дужности директора Центра за социјални рад у Крушевцу.
39. Предлог Решења о утврђивању престанка мандата и именовању председника Надзорног одбора ЈКП „Крушевац“ Крушевац.
40. Предлог Решења о разрешењу и именовању члана Управног одбора Предшколске установе „Ната Вељковић“ Крушевац.
41. Предлог Решења о именовању председника и чланова Комисије за израду Предлога Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта.
42. Предлог Решења о разрешењу и именовању члана Савета за здравље.
43. Предлог Решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић“ у Крушевцу.
44. Предлог Решења о именовању чланова школских одбора основних и средњих школа на територији града Крушевца.
45. Предлог Одлуке о прибављању у јавну својину града Крушевца непокретности кат. парцеле 2261 КО Глободер и кат. парцеле 2262 КО Глободер од власника Илић (Томислав) Младене из Мачковца, непосредном погодбом, уз накнаду.
46. Предлог Решења о отуђењу из јавне својине града Крушевца грађевинског земљишта део кп. бр. 762/3 КО Трмчаре у уделу 172/733 Милосављевић Драгану и у уделу 173/733 Милосављевић Љубиши, са накнадом.

47. Предлог Решења о отуђењу из јавне својине града Крушевца грађевинског земљишта непоредном погодбом кп. бр. 2453/61 КО Крушевац површине 36 м² Алексић Срђану из Крушевца, са накнадом.
48. Предлог Решења о отуђењу из јавне својине града Крушевца грађевинског земљишта непосредном погодбом и то кп. бр. 2324/11 КО Крушевац површине 17м² Стевановић Миролјубу, Мирјани и Марку из Крушевца, са накнадом.

Председница Скупштине Драгана Баришић обавештава да примедбе на записник са деветнаесте седнице Скупштине града Крушевца није добила и ставља Записник на гласање. По закључењу гласања објављује резултат: присутно је 57 одборника, за је гласало 44 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 13 одборника.

Председница Скупштине Драгана Баришић констатује да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са деветнаесте седнице.

У току заседања, одборница Душанка Милосављевић је самовољно започела поделу свим одборницима материјала који је сама израдила ометајући рад Скупштине града.

Председница Скупштине Драгана Баришић је замолила одборницу да се врати на своје место, да не омета одборнике и председавајућу. Након што иста није ни након изречених опомена поступила по упозорењу, председница јој је изрекла прву опомену, а потом и другу и упозорила је да ће наредна мера бити удаљење са седнице Скупштине. Одборница Милосављевић је и након изречених опомена наставила са ометањем, те јој је председница Скупштине изрекла меру удаљења и објавила паузу од пет минута како би одборница напустила Скупштинску салу.

Након паузе, председница Скупштине је навела да је одборници Милосављевић према члану 108. Пословника изречена мера удаљења са седнице и да се наставља даље са радом Скупштине.

Председница Скупштине Драгана Баришић је на основу члана 71. став 3. Пословника, а у складу са договором са састанка са председницима одборничких група одржаног дана 12. јуна 2026. године, предложила да се води обједињени претрес и то: по тачкама 4 и 5, по тачкама 10 и 11, од тачке 13 закључно са тачком 30, од тачке 32 закључно са тачком 36, по тачкама 37 и 38 и од тачке 45 закључно са тачком 48, а да се о њима изјашњава појединачно.

Председница Скупштине Драгана Баришић ставља Предлог на гласање и по закључењу гласања објављује резултат: присутно 54 одборника, за је гласало 40 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 14 одборника.

Председница Скупштине Драгана Баришић констатује да је Скупштина већином гласова усвојила Предлог да се води обједињени претрес.

Председница Скупштине Драгана Баришић на основу члана 72. став 2. Пословника, а у складу са договором са састанка са председницима одборничких група, предложила је ограничење трајања времена излагања 10 минута за председнике одборничких група и 5 минута за одборнике по трећој тачки Дневног реда у појединачној расправи и 5 минута за председнике одборничких група и 3 минута за одборнике по свим осталим тачкама Дневног реда како у појединачној, тако и у обједињеној расправи.

Председница Скупштине Драгана Баришић ставља Предлог на гласање и по закључењу гласања објављује резултат: присутно 55 одборника, за је гласало 44 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 11 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова усвојила Предлог за ограничење трајања времена излагања.

Председница Скупштине Драгана Баришић је у складу са чланом 70. Пословника Скупштине града обавестила одборнике да јој је дана 12. јуна 2026. године Владан Митић, председник Одборничке групе „СРБИЈА ПРОТИВ НАСИЉА-др Бранислав Бата Андрић“

доставио Обавештење којим је овластио одборника Предрага Петронијевића за известиоца по свим тачкама Дневног реда данашње седнице, сходно члану 13. став 2 Пословника.

Такође, у Обавештењу је навео да одборника Предрага Петронијевића овлашћује да га мења у својству председника Одборничке групе, што није у складу са чланом 13. став 1. Пословника, којим је прописано да одборничку групу представља председник одборничке групе, а у случају одсутности или спречености његов заменик.

Подсећам да сам на претходној седници Скупштине, одржаној 26. марта 2026. године, прочитала Обавештење и Одлуку ове Одборничке групе о извршеној промени у њеном руководству којом је за заменика председника Одборничке групе „СРБИЈА ПРОТИВ НАСИЉА-др Бранислав Бата Андрић“ изабран одборник Петар Живановић.

Прва тачка:Предлог Одлуке о додељивању Награде и признања града Крушевца

Председница Скупштине Драгана Баришић обавестила је све присутне одборнике да је достављено позитивно Мишљење Градског већа на Предлог Одлуке.

Председница Скупштине Драгана Баришић позвала је Зорана Томића, председника Комисије за кадровска и административна питања да образложи предлог.

Зоран Томић, председник Комисије за кадровска и административна питања – навео је да је Комисија ове године добила највећи број предлога у односу на претходне године што показује велику заинтересованост грађана.

Комисија је утврдила на својој седници предлог Одлуке на коју је Градско веће дало позитивно мишљење и предложило Скупштини да донесе Одлуку о додељивању награда и признања града Крушевца којим се заслужним појединцима и организацијама додељују награде и признања и то:

Дарку Глишићу, Министру за јавна улагања се додељује Видовданска награда, за изузетан допринос економском и привредном развоју града Крушевца и Расинског округа. Додао је да је Дарко Глишић дао значајан допринос кроз развој капиталних инвестиција и пројеката од стратешког значаја, а нарочито улагања у Регионално-индустријски технолошки парк у Крушевцу који је један од важних пројеката у овом делу Србије. Навео је да је у изградњу објеката уложено 16,5 милиона евра банке за обнову и развој. Нагласио је да пројекат обухвата савремени комплекс који има 10.000 м² и зграда је подељена на управни, сајамски простор, индустријски део са 14 модула и производно-техничких хала. Сматра да је Дарко Глишић дао немерљиви допринос привлачењу инвестиција, отварању нових радних места као и развоју читавог Расинског округа.

У наставку је навео да је Комисија предложила да се Плакете као признање за изузетне резултате остварене у дужем периоду, доделе:

- 1. ФУДБАЛСКОМ КЛУБУ „НАПРЕДАК“ КРУШЕВАЦ**, поводом обележавања 80 година постојања клуба, за афирмацију спорта и промоцију града Крушевца.
- 2. ОШ „КНЕЗ ЛАЗАР“ ВЕЛИКИ КУПЦИ**, поводом обележавања 100 година постојања и остварене изузетне резултате у области образовања и васпитања;
- 3. ДАРКУ МАРИСАВЉЕВИЋУ**, члану Међуопштинске организације слепих Крушевац, за изузетне резултате остварене на републичким и међународним такмичењима у атлетици;

Даље, рекао је да је Комисија предложила да се Похвале Града као признања за постигнуте успехе у раду доделе:

1. **УДРУЖЕЊУ „ОРПАК“**, за изузетан допринос заштити животиња, унапређењу хумане свести и добробити заједнице;
2. **ТОДОРУ ЛАЧЊЕВЦУ**, ученику IV разреда Гимназије у Крушевцу, за изузетан успех током школовања и остварене резултате на такмичењима из математике;
3. **ПРОТОЈЕРЕЈУ – СТАВРОФОРУ РАДИШИ ЈОВАНОВИЋУ**, за изузетан допринос очувању и неговању културе, књижевности и српске духовности;
4. **ИРЕНИ СИМОНОВИЋ**, ученици IV разреда Економско-трговинске школе у Крушевцу, носиоцу признања „Светосавски ђак“, за остварене резултате током школовања и освојено прво место на републичком такмичењу из рачуноводства;
5. **ЂУРЂИ СТАНОЈЛОВИЋ**, ученици VII разреда ОШ „Свети Сава“ Читлук, за остварене успехе на републичким и међународним такмичењима у каратеу и атлетици;
6. **ДАВИДУ АГАТОНОВИЋУ**, ученику VIII разреда ОШ „Нада Поповић“ Крушевац, за остварене резултате на такмичењима из математике, физике, информатике, српског језика, биологије и историје;
7. **ДУШАНУ РИСТИЋУ**, ученику IV разреда средње музичке школе „Стеван Христић“ у Крушевцу, за остварене резултате на републичким и међународним такмичењима у области музичког стваралаштва;
8. **САШИ БРАЈУШКОВИЋУ**, дугогодишњем добровољном даваоцу крви, за исказану хуманост на делу давањем крви сто пута до сада;
9. **МИРОСЛАВУ ПРШИЋУ**, ученику II године средње школе ШОСО „Веселин Николић“, за изузетне резултате на републичком такмичењу у области хемије;
10. **СНЕЖАНИ МИХАЈЛОВИЋ**, професору разредне наставе ОШ „Драгомир Марковић“ Крушевац, за дугогодишњи педагошки рад и допринос у образовању и васпитању генерација ученика ОШ „Драгомир Марковић“ Крушевац;

Похвалио је велики број предлога који су пристигли и изузетно је задовољан радом Комисије и радује се данашњој дискусији на ову тему.

Председница Скупштине Драгана Баришић отворила је претрес.

Снежана Усевић, одборница – навела је да се од 93 предлога који су пристигли, сасвим случајно издвојило име Дарка Глишића али да је то постала традиција Града Крушевца да се највећа признања додељују политичарима који нису из нашег Града. Питала се који су то критеријуми на основу којих се додељује највише признање јер допринос Регионално индустријско-технолошком парку је његова лична ствар. Сматра да је ово увреда за свих 93 предложених кандидата јер ово значи да Град нема никог заслужнијег осим Дарка Глишића који није са територији Града Крушевца.

Зоран Томић, председник Комисије за кадровска и административна питања – наводи да он не види ништа спорно у томе да неко ко помаже да Град постане модернији и квалитетнији за живот добије наведену награду и показао је фотографију радова Регионално

индустријско технолошког парка за који опозиција приказује на друштвеним мрежама да постоји само темељ. Навео је да је Град поносан на све почасне лауреате почевши од Братислава Гашића, Ане Брнабић, Синише Малог па до Александра Вучића који су дали немерљив допринос подизању животног стандарда у Граду, изграђен Моравски коридор, Стари аеродром и бројни други. Напомиње да опозиција није доставила ни један предлог писмени, а ни усмени на самој Комисији који би се разматрао као потенцијални предлог Видовданске награде па закључује да можда нису имали кога јер се стиде појединаца у својим редовима.

Милован Ђуришић, одборник – навео је да су се некада Видовданске награде додељивале почасним грађанима Крушевца као што су Драган Николић, Властимир Ђуза Стојиљковић као и других истакнутих личности Града. Сматра да је разлика у односу на ранију власт та што је данас ова награда политизована. Питао се шта је то што министра Дарка Глишића препоручује за најпрестижнију награду Крушевца и закључује да је то безрезервна лојалност режиму, обављање прљавих послова, пружање освете свима који су против режима и бројних других неморалних активности.

Владимир Савић, одборник – сматра да је владајућа већина обезвредила сваку награду, да су уништили Универзитет и младост. Пренео је речи једног истакнутог Крушевљанина о стању фудбалског клуба „Напредак“ и да није све онако како се представља у јавности. Навео је да су историјско дешавање да се четири пута подноси оставка па да се након тога иста повлачи, да у Клубу игра свега неколицина фудбалера који су из Крушевца, али да су једина вредна ствар сређене ложе али да је то већ планирано за одређени круг људи. Сматра да је ФК Напредак данас велики проблем и да би требао да се разматра као посебна тачка на Скупштини. Честитао је свој деци која су добила награде.

Зоран Томић, председник Комисије за кадровска и административна питања – навео је да су грађани имали прилике да чују два истакнута одборника странке „Ново лице Србије“ коју води „весели“ или у енглеском речнику „геј“ Милош Парандиловић.

Одборници опозиције Бранислав Андрић и Снежана Усевић су у току дискусије добављали речима „да није у реду да се тако говори и да председница Скупштине треба опоменути одборника Томића“.

Председник Скупштине је након упозорења да не омета рад Скупштине изрекла прву опомену одборници Снежани Усевић.

Председница Скупштине Драгана Баришић је тражила од одборника опозиције да се смире али пошто се нису обазирали на бројна упозорења, изрекла је другу опомену одборници Усевић и прву опомену Браниславу Андрићу.

Након наставка дискусије одборник Томић је навео да је Парандиловић своју легитимацију дао у Народној Скупштини, а да је физички био у Прибоју али да је то одлика њихове политике.

Председница Скупштине Драгана Баришић замолила је одборника Томића да не употребљава увредљиве изразе, као и да изриче прву опомену одборници Милићевић због ометања рада седнице.

Зоран Томић је у даљој дискусији питао шта је са страдалом Милицом Живковић, студенткињом Филозофског факултета и да ли је опозиција осудила такав чин као и шта је иста радила после 22 часа у тој установи.

Председница Скупштине Драгана Баришић упозорила је одборника Томића да се држи дневног реда и изрекла прву опомену одборници Марији Вучковић због добављања.

У наставку дискусије, навео је да се ФК Напретку даје награда због 80 година постојања, чиме мали број градова може да се похвали. Истакао је да наводи да су плате мале и нередовне у клубу биле пре 2020.године када је требало решавати питање судбине истог. Изразио је сигурност да ће се ФК Напредак у будућности вратити у најелитније такмичење.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница – указала је на повреду члана 75. став 3. Пословника и навела да се одборник Томић удаљио од дневног реда али обзиром да га је председница Скупштине већ опоменула, додала је да је одборник Томић поред удаљавања од дневног реда изражавао увреде, при чему је он одборник власти која штити директора полиције Милића.

Председница Скупштине Драгана Баришић ставља истакнуту поведу члана 75. став 3. Пословника на гласање. По закључењу гласања објављује резултат: присутно је 57 одборника, за је гласало осам, против 43, уздржаних није било, није гласао шест одборника. Констатује да се Скупштина изјаснила да није дошло до повреде Пословника.

Борислав Зоговић, одборник – навео је да све награде које су додељене није доделила Комисија већ лично Гашић јер је претходних година свака Видовданска награда додељена колегама министрима. Нагласио је да у спорту не постоји минули рад и да оно што је клуб радио не рачуна се у данашњости. Тачно је да клуб слави 80 година постојања али после свих лоших резултата у последњој години које је начинио Милош Ненезић, клуб не заслужује ову награду. Додао је да није тачно да клуб није имао пара већ да су испали из свих лига и још изразио чуђење да је именованом додељена награда за спортског радника године јер то није заслужио. Питао је зашто Скупштина не добије финансијске извештаје клуба јер је Град тај који врши финансирање.

Иван Манојловић, Градоначелник града Крушевца – сматра да је 80 година постојања више него довољан разлог да ФК Напредак добије награду јер требамо бити поносни на нешто што је наше без обзира на успоне и падове. Сматра да су потребна огромна средства да би се такав клуб финансирао и захвалио се Милошу Ненезићу на пожртвованости и труду. Такође сматра да сви треба да пруже подршку једно другом и да наставе да навијају као и до сада.

Марко Томић, одборник – сматра да је управа ФК Напретка унапредила клуб у свим сегментима, а нарочито постизањем добрих резултата јер је фудбал грана спорта која захтева велику финансијску подршку. Појаснио је да са финансијским средствима које Град издваја није могуће бити у највишем рангу и зато замолио све да буду реални и објективни када говоре о овом клубу. Сматра да не треба мешати политику у спорт и да треба пустити људе који желе бити инвеститори и донатори у свим гранама спорта да нормално функционишу мимо политике.

Бранислав Андрић, одборник – навео је да не може да нађе реч којом би описао зграђавање на добитника Видовданске награде јер је она предвиђена за заслужне грађане града Крушевца. Осврнуо се на ФК Напредак и навео да он са пуним срцем подржава тај клуб али да исти добије награду у тренутку када испада из највишег ранга такмичења је крајње неприхватљиво. Затражио је од председнице и одборника Томића да му се појасни раченица Дарка Глишића у којој је навео „да се деца не уписују на факултете јер ће се родитељима исти враћати у ковчезима“.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић – Крушевац не сме да стане“ – констатовао је да нико није од опозиције осудио напад на студенткињу Милицу која је неосновано била на факултету после 22 часа када је дошло до инцидента, те да је зато министар Глишић тако прокоментарисао. Осврнуо се на ФК Напредак и навео да јасно пише зашто се додељује награда односно за 80 година постојања али да рад Клуба нису само спортски

результати већ и улагање у инфраструктуру и услове тренирања. Навео је да ће ускоро уследити избори где ће се видети воља грађана и рад политичких странака.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница – указала је на повреду члана 9. Пословника и навела да одборник Томић не поступа часно нити поштено објашњавајући нападе на студенткињу Милицу и питала да ли је он суд да одлучује и пресуђује.

Председница Скупштине Драгана Баришић образложила је да је одборник Томић одговорио на питање одборника Андрића који је тражио објашњење у вези добитника Дарка Глишића.

Након што је одборница Брадић Вељовић наставила да дискутује и омета рад седнице Скупштине, председница јој је изрекла прву опомену у складу са чланом 106. Пословника. Одборница је тражила да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председница Скупштине Драгана Баришић ставља истакнуту поведу члана 9. Пословника на гласање. По закључењу гласања објављује резултат: присутно је 57 одборника, за је гласало 12, против 42, уздржаних није било, није гласао три одборника. Констатује да се Скупштина изјаснила да није дошло до повреде Пословника.

Бојан Недељковић, одборник - навео је да када је Видовданска награда установљена 2003.године, да је иста била намењена грађанима који су градили углед града Крушевца, који су стварали, лечили, образовали, васпитавали и задужили Град као нпр. Драган Николић, кореограф, Специјална болница Рибарска бања, Властимир Ђуза Стојиљковић и бројни други. Сматра да су од 2003 до 2011.године награде добијали угледни Крушевљани, а након тога је започета пракса да се наведена највиша признања додељују највишим државним страначким функционерима као што је то случај и сада са Дарком Глишићем и пита по ком критеријуму. Наводи да ова награда не сме да буде политичка награда и награда за политичку моћ. Истакао је да ће већину предложених кандидата подржати али да не може прихватити да се највише признање Града додељује човеку коме је највећа препорука као добитника то што има политичку функцију. Сматра да више није важно ко је добитник, већ да је Видовданска награда изгубила смисао и вредност.

Предраг Петронијевић, одборник – критиковао је доделу Видовданске награде Дарку Глишићу и између осталог поменуо и његову изјаву да децу не треба уписивати на блокадерске факултете јер ће их вратити у ковчегу. Претпоставља да је министар Глишић тиме желео да каже да добри ђаци не треба да се уписују на факултете већ их треба послати у Ћациленд како би се вратили као криминалци, јер у овој СНС Србији само криминалци могу да постану градоначелници, директори јавних предузећа и установа, министри, премијери. Навео да је владајућа већина требала награду да додели и Радету Спасојевићу, за допринос у пољопривреди. Сматра да Дарко Глишић инвестирањем у Расински округ није допринео ничему јер је то новац грађана Србије и Крушевца, а не његов лични. Навео је претходне добитнике и поменуо Оскара који је главни шверцер и некадашњи дистрибутер кафе у Крушевцу, а који је многе послове радио нелегално и противзаконито.

Председница Скупштине Драгана Баришић опоменула је одборника да се држи тачке дневног реда и да не злоупотребава седницу Скупштине.

Иван Манојловић, Градоначелник града Крушевца, осврнувши се на изјаву претходног говорника да искључиво криминалци могу да постану градоначелници, казао је да му није јасно на основу чега је та констатација изнета, а волео би да то зна. Истакао је да иза сваког министра и Владе Републике Србије стоји изузетно велики рад и што је још битније, стоје резултати. Навео је да се овде говори о инвестицији од 16,5 милиона евра која је дошла са републичког нивоа и напоменуо да је тај новац могао да оде и у неки други град у Републици

Србији, а да је та инвестиција управо дата за Регионални индустријско-технолошки парк, који треба да има 39 канцеларија за преко 200 корисника и 14 модуларних сала, те ће великом броју младих људи бити дата прилика да раде и успоставе своје пословање, а да се и не говори о бенефитима који ће постојати и за развој науке, привреде и пољопривреде у нашем крају. Навео је да се поред Ниша, Чачка, Београда и Новог Сада који имају научне паркове, сада и Крушевац нашао на међународној мапи као један од градова који на својом подручју има саграђену врсту научно-техношког парка, са префиксом „индустријски“, те ће и по томе бити јединствен у Србији и региону. Нагласио је да је та шанса управо добијена захваљујући Министарству за јавна улагања, које је препознало важност овог пројекта, а који ће бити на услузи свих грађана Крушевца, не једне власти или некога на власти, већ се ставља у функцију развоја и помоћи привреди Крушевачког краја и читавог Расинског округа. Објашњава да ту гравитирају и остали градови попут Трстеника, Варварина, Тићевца. Видовданска награда је, како је истакао, један од начина да се захвалимо што је препознат баш наш град и тај пројекат. Присећајући се претходних добитника Видовданске награде, навео је да су захваљујући пре свега одговорној политици Александра Вучића створени услови да држава има средства која може да пласира на локалном нивоу и подсетио присутне колика је средства Бата Гашић донео у град Крушевац, а који и дан-данас себе назива „Чарапаном на привременом раду“, он се никада није одрекао Крушевца и граду помаже да добије што више инвестиција, укључујући и аутопут о коме су генерације Крушевљана маштале. Истакао је да овогодишњи добитник није Видовданску награду добио због имена и презимена, функције министра или партијске књијнице, већ зато што је био сагласан да то министарство Граду Крушевцу обезбеди 16,5 милиона евра инвестиције, а ово је један од најзначајних пројекта после аутопута за читав Расински округ.

Лазар Стефановић, одборник, навео је да ће приликом гласања о овој тачки дневног реда бити уздржан из разлога што не може да гласа против предложених добитника признања града Крушевца, посебно када су у питању ученици, „Орпак“, па чак и ФК „Напредак“, јер је 80 година постојања клуба велика ствар. Наглашава да проблем са ФК „Напредак“ постоји, јер се у Предлогу наводи да се под руководством господина Ненезића клуб успешно такмичи, док је одборник Зоран Томић у свом образложењу то исправио и казао да се клуб „такмичио“, те оцењује да то никако не може да буде успешно. Наводи да се не може говорити ни о запаженим резултатима, јер се сећа периода када се ФК „Напредак“ борио за Европу, а сада испада из Лиге. Казао је да за предлог да Дарко Глишић добије Видовданску награду не може да гласа и из тог разлога ће бити уздржан при гласању. Истиче да је као заслуга у Предлогу наведено да је министар Дарко Глишић допринео реализацији пројекта Регионалног индустријско-технолошког парка, а ако се добро сећа, одлука о томе донета је пре његовог мандата. Нагласио је да министар Глишић ову награду не би смео да добије због изјаве коју је и цитирао: „Не уписујте децу на блокадерске факултете, јер ће вам их вратити, као што су вратили ово девојку из Шапца, у ковчегу“. Напоменуо је да није у питању био лапсус, јер је министар и сам рекао да је био свестан изговореног. Закључује да смо од једног Доситеја Обрадовића дошли до Дарка Глишића, који позива против образовања и позива грађане да не уписују децу на Београдски универзитет који је највише рангирани универзитет према Шангајској листи. Поред тога, наводи да је министар Глишић претио и насиљем студентима рекавши да ће студенти да „изеду голем ћутек“, а што је, оцењује, лако чинити када има све инструменте власти. Такође, споменуо је и поруку коју је Дарко Глишић упутио хрватском политичару у којој му се обраћа са „говедо једно усташко“ и у којој наводи да би волео да буде у некој српској делегацији која путује у Хрватску, па да га тамо сретне и „завали“ преко уста зато што вређа српског председника. Одборник Стефановић сматра да овакав начин комуникације никако није дозвољен у јавном дискурсу и наглашава да ко зна како се министар Глишић понаша иза камера, али да та храброст нестаје када каже: „Само немој да нам Вучић оде, јер ако нам Вучић оде, тешко и куку-леле и нама“. Поставио је питање да ли таква особа, која очигледно мора да се крије иза једне габаритне

фигуре, треба да прими награду која носи име Видовдана и кнеза Лазара и како би изгледало да је кнез Лазар рекао: „Само немојте да дође Мурат са већом војском“.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница – навела је да се и ове године Видовданска награда додељује једном од политичара СНС-а, односно Дарку Глишићу, што је показатељ да је ова награда политизована и одраз великог лицемерја. Сматра да однос власти према институцијама, показује и однос према грађанима и њиховим правима јер су поједини угледни грађани остали ускраћени појединих награда због тога што се градска власт додворава републичкој власти.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка слободе и правде, Покрет слободних грађана, Синдикат слога“ – рекао је да нема ништа против Дарка Глишића али се пита због чега се њему ове године додељује награда осим онога што је речено на Скупштини данас. Напоменуо је да развој Расинског округа није развој од његових личних пара, већ од Републике и новца свих грађана. Сматра да то што је одређени новац издвојен за Крушевац није значајан допринос већ је то нормална и природна ствар једног политичара да се бори за интересе грађана, као што се лекар бори за животе својих пацијената. Навео је да нема ништа против добитника али да има против деградације институција и достојанства коју ова награда има.

Дејан Стевановић, одборник – навео је да није истина да је Дарко Глишић дао допринос у изградњи Научно-технолошког парка јер је одлука потписана 2023. године, а исти је постао Министар 2024. године али да је он и тада и сада председник извршног одбора Српске напредне странке и задужен за опстанак ове странке на власти. Предложио је да је можда Министар Ивица Дачић могао да буде награђан ове године за успешно спроведену акцију у проналажењу 5 тона марихуане у Коњуку.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић – Крушевац не сме да стане“ – захвалио се на подршци за поједине предлоге али да није приметио да је било ко поменуо доделу награде Митрополисту Давиду али да је опозиција позната по томе да критикује Патријарха Порфирија као и нашег Митрополита и да су целивање појаса Богородице претворили у политичку сврху. Навео је да је владајућа већина ухапсила све оне људе који су радили против закона и на штету државе, али да опозиција није осудила ни критиковала људе из својих редова који су злоупотребили положаје. Додао је да средства за Научно индустријско технолошки парк нису из буџета већ из фонда за развој. Похвалио је да је Крушевац један од ретких градова који ће имати ову врсту парка што је велики успех за унутрашњост Србије и њен развој. Покушао је, али безуспешно, да се присети када је опозиција реализовала неки свој пројекат успешно, почевши од центра града, преко Старог Аеродрома до парка Багдале. Изразио је очекивање да ће опозиција имати своје предлоге али пошто то није био случај, исти покушавају да омаловаже свих 95 квалитетних предлога.

Председница Скупштине Драгана Баришић закључује претрес и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 57 одборника.

По закључењу гласања објављује резултат: присутно је 57 одборника, за је гласало 43 одборника, против није било, уздржано је било девет одборника, није гласало пет одборника.

Председница Скупштине Драгана Баришић констатује да је Скупштина већином гласова усвојила предложену Одлуку.

Председница Скупштине Драгана Баришић у име свих одборника и у своје лично име честитала је добитницима признања.

Друга тачка: Предлог Одлуке о завршном рачуну буџета града Крушевца за 2025.годину.

Председница Скупштине Драгана Баришић обавестила је одборнике да је достављен Извештај Савета за финансије и привреду.

Председница Скупштине Драгана Баришић обавестила је да ће уводно излагање по овој тачки поднети Иван Манојловић, Градоначелник града Крушевца.

Иван Манојловић, Градоначелник града Крушевца – навео је да су се током овог периода стриктно примењивале рачуноводствене пропорције и у складу са готовинском основом међународног рачуноводственог стандарда. Нагласио је да је 2025.година почета са планираном средствима од 7.764.485,342 динара, а да су остварени значајно већи приходи и примања односно у номиналном износу од 8.216.433.863 динара тј 105% од планираног. Истакао је да је буџет у 2025. години био изузетно стабилан али да је реализација испод очекиваног у грађевинском смислу због немогућности спровођења и пристизања средстава од Републике крајем године. Додао је да сви извештаји пролазе контролу, а нарочито екстерне ревизије на који су стављене четири примедбе и које су биле техничке природе. Закључио је да је највећи приход у буџету и за 2025, а и 2026. годину од привреде односно од пореза на зараде и имовину. Подсетио је да актуелна енергетска криза знатно утиче на пословање свих компанија, а нарочито на аутомобилску индустрију. Нагласио је да је препорука и не баш тако популарна метода да се више пута ради ребаланс буџета како би се испратиле инвестиције и будући пројекти од значаја за Град.

Председница Скупштине Драгана Баришић отворила је претрес.

Борислав Зоговић, одборник – поставио је у вези унапређења енергетске ефикасности Дома синдиката за који су издвојена средства у износу од 30 милиона динара у смислу у шта је све уложено за тај новац. Потом да је Народна библиотека потрошила 47 милиона динара и тражио одговор за шта је он потрошен, а нарочито за пошумљавање парка Багдале у износу од 724.000 динара иако знамо да једна садница кошта 200 динара и да није могуће да је засађено укупно 3200 садница.

Бојан Недељковић, одборник – сматра да се одборницима достављају само половични финансијски подаци као на пример да град има саветника за безбедност који се плаћа новцем грађана Крушевца, а да се при том догоди афера Коњух, разна убиства и самоубиства. Такође је навео да се крију подаци о финансијском статусу Градске топлане као и иградња војног објекта на Слободишту. Навео је да је срамно да Град на буџету има 10 милиона динара за обнову кућа и старих објеката, а да се заправо ништа на терену не предузима. Сматра да значајан новац на рачуну постоји али да не постоји способност, приоритети и воља да се решавају стварни проблеми грађана.

Иван Манојловић, Градоначелник града Крушевца – осврнуо се на постављена питања и навео да је Дом синдиката реконструисан захваљујући актуелном директору ЈП „Пословни центар“ који је решио све имовинско-правне односе и извршио легализацију објекта и на тај начин конкурисао код Министарства државне управе и локалне самоуправе за добијање средстава. Даље је навео да што се тиче садница, Град је конкурисао код Министарства за заштиту животне средине и добио средства у наведеном износу за ову активност чији јединични износ је био 8.000 динара. Осврнуо се на саветника за безбедност и навео да је исти критикован да зарађује стотине хиљада динара, а заправо је износ од 60.000 динара. Навео је да је саветник за безбедност потребан једном Граду и да то треба бити неко са искуством. Подсетио је да управо Бојан Недељковић који захтева одређена средства за реконструкцију старих објеката, не жели да каже да је то заправо за његову кућу.

Снежана Ненезић, директорка Народне библиотеке – осврнула се на речи одборника опозиције и навела да је у Народној библиотеци запослено 23 радника којима се врши исплата зараде и личног дохотка у износу од 28.666.000,00 динара, порези и доприноси 4.372.292.00 динара, потом трошак отпремнине, јубиларних награда, платног промета, струја, грејање као и бројних других услуга.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница – указала је на повреду члана 9. Пословника и навела да председница Скупштине има нешто против Бојана Недељковића и ње јер их често неосновано опомиње. Такође сматра да је председница као представник Комисије за родну равноправност не треба да опомиње искључиво и само жене. Тражила је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председница Скупштине Драгана Баришић ставља истакнуту поведу члана 9. Пословника на гласање. По закључењу гласања објављује резултат: присутно је 53 одборника, за је гласало седам, против 37, уздржаних није било, није гласао девет одборника. Констатује да се Скупштина изјаснила да није дошло до повреде Пословника.

Бојан Недељковић, одборник – указао је на повреду члана 76. Пословника и навео да је Градоначелник погрешно протумачио његово излагање у смислу да се он бори за сређивање објекта који је у његовом власништву што није истина, већ да је он само један од шест сувласника на том објекту. Истакао је да је Градоначелник лично определио новац за реконструкцију старих објеката као и да у Граду постоји око 100 таквих објеката, те да се он залаже за сређивање свих, а не само свог.

Председница Скупштине Драгана Баришић питала је одборника да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника али пошто је исти наставио да говори без одбојења, иста му је изрекла прву опомену.

Предраг Миленковић, директор Спортског центра Крушевац – навео је да му је жао што одборник Зоговић веома често дискутује на тему Спортског центра обзиром да је веома ретко долазио на свој посао и био упућен у функционисање ове установе. Сматра да он као директор има обавезу да грађанима одговори на неистине поменутог одборника. Навео је да је капацитет Спортског центра и свих његових објеката максимално искоришћен и током целе летње сезоне. Напоменуо је да цене улазница нису 350 динара за затворене и отворене базене већ 300 динара и да Спортски центар има најниже могуће цене како би грађани могли да уживају у летњем периоду. Сматра да је то веома повољно за разлику од на пример базена „Рај“ у Врњачкој Бањи чија цена улазнице је 2500-3000 динара.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка слободе и правде, Покрет слободних грађана, Синдикат слога“ – указао је на повреду члана 106. Пословника и навео да директор не треба да дискутује о приватним стварима већ искључиво професионално. Изразио је сумњу како капацитети могу да буду испуњени више од 100% и није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Марко Ђокић, одборник – похвалио је све раднике Спортског центра који из године у годину у летњој сезони одраде велики посао али да су капацитети испуњени и преко 100% обзиром да су отворени базени повезани са тереном за скејт парк. Нагласио је да је лаж да је цена карте 350 динара, што се може видети и на сајту ове установе, а да је цена од 300 динара једна од најфтинијих у Србији.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница – навела је да градско руководство манипулише бројком која се односи на то да је Град у суфициту јер је велики број нереализованих капиталних пројеката из прошле године пренето што показује да буџет није добро планиран или да се обећано не може реализовати. Појаснила је да пренос средстава из прошле године значи да је држава уредно наплатила порезе и таксе, а да за узврат није побољшан квалитет живота.

Лазар Стефановић, одборник – навео је да је збуњен чињеницом да су капацитети искоришћени 100% и пита се да ли онда два корисника користе исти терен односно објекат. Навео је да је накнада за уређивање грађевинског земљишта и њена реализација свега 15%, те закључио да инвестиција није била реална. Потом је навео да су порези и таксе планирани у износу од 9,5 милиона а реализовано 3 милиона. Изразио је сумњу у буџет ПУ „Ната Вељковић“ и навео да је установа пропустила да изнесе податак да је код пореза и доприноса планирано 740.000, а извршење 7 милиона динара. Навео је да је ПУ „Ната Вељковић“ књижила трошкове за регистрацију возила за превоз деце која имају два мини буса чији износ је могао бити максимално 286.000,00 динара, али да кад се срачунају сви трошкови долази се до износа од 6 милиона динара преко дозвољеног износа и питање је где је такав новац отишао.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка слободе и правде, Покрет слободних грађана, Синдикат слога“ – истакао је чињеницу да се грађанима представљају велике цифре и успешне бројке, али да грађани од тога не живе боље и квалитетније. Навео је да је у последње време обишао више насељених места где грађани траже да им се испуне само основни услови за живот, док се Град хвали вишком новца у буџету. Закључио је да постојећи вишак није због штедње већ због незавршених пројеката. Похвалио је поједине директоре који свој посао раде квалитетно и ажурно, али је додао да грађани и даље газе у бласто иако им се говори да Град има вишка новца.

Предраг Петронијевић, одборник – највећи проблем завршног рачуна нису бројке већ то што Град не гради будућност, већ прави стагнацију. Сматра да руководство покушава да на папиру представи суфицит али да заправо није тако обзиром да се троше велика средства на одржавање система, заостале пројекте и слично док грађанима остају дугорочне обавезе. Истиче да је суфицит лажан јер су приходи 7,5 милијарди, расходи око 6 милијарди, формални суфицит 769 милиона и да су пренета средства из ранијих година у износу од 698 милиона. Закључује да постојећи суфицит није резултат рада у 2025. години. Наводи да на рачуну постоје 1,5 милијарде као неутрошена средства, док грађани немају основне услове за живот. Додао је да Град функционише од продаје земљишта као основну делатност, док је јавна расвета пројекат од 15 година у оквиру јавно приватног партнерства са ценом по комаду од 635 евра.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић – Крушевац не сме да стане“ – навео је да нико не може ништа да сакрије јер ревизор врши контролу акта и даје своје мишљење које је у овом случају позитивно. Појаснио је да је један део суфицита пренешен али да је други део остварен због наплате пореза у износу од 7% што може указати да се животни стандард подиже јер грађани измирују своје обавезе на време. Нагласио је да нико не продаје имовину Града тек тако, већ да се одређено подручје развија и подиже квалитет живота као што је на пример насеље Стари аеродром. Додао је да неки пројекти нису могли да се реализују у овој години, већ да ће се реализовати у наредној као што је на пример изградња канализације. Такође је као пример навео и школу Гимназије за коју је град издвојио средства али да због неадекватне сарадње са инвеститором, такав пројекат је одложен до обезбеђивања свих неопходних ствари, што указује да Град води одговорну и паметну политику.

Иван Манојловић, Градоначелник града Крушевца, објаснио је да приходну страну једног буџета чине различити извори, а захваљујући здравој и доброј привреди ти приходи се и остварују у буџету Града. Истакао је да се имовина не продаје зато што Граду недостају средства у буџету, већ за тим постоји реална потреба, јер је у питању нов део града Крушевца, који је почео да се гради и који тек треба да се изграђује. Говорећи о пројектима који нису реализовани и који се преносе из године у годину, навео је да постоји одређена лимитираност у погледу грађевинске оперативе, јер се у 2026. години и даље раде крупни пројекти захваљујући и ЈКП „Водовод Крушевац“ и ЈКП „Градска топлана“; све и да се одвоје средства за, примера ради, довођење здраве пијаће воде и до Сушице, и до Великог Шиљеговца, а што јесте задатак

и циљ локалне власти, оператива не би могла да изнесе толики посао у току једне године, а што је све последица тога да власт пре ове деценијама није ништа радила по том питању. Подсетио је да је у последњих неколико година урађено много тога везано и за ширење водоводне и канализационе мреже, али и изградње фабрике за пречишћавање отпадних вода. Закључио је да овде дакле није реч само о обезбеђивању средстава, већ и о могућности реализације у току једне године и једини начин да се то уради јесте да ЈКП „Водовод Крушевац“ прими пар хиљада нових радника, али би се онда јавио проблем исплате плата тим радницима. Објаснио је да се из године у годину уредно врши контрола пријема нових радника и да се, при том, са мањом структуром извршилаца који су укључени у послове, постиже већи обим реализације средстава. Наводи да нико није рекао да је стање идеално, и те како постоје проблеми чак и на дневном нивоу, али су ти проблеми препознати захваљујући разговорима са грађанима и на њиховом решавању се ради, а задатак локалне власти и јесте да изграђује град и да га шири. Упознао је присутне да се у овом тренутку на подручју града Крушевца раде две канализационе мреже које нису у градском језгру и везене су за насељена места у околини, а поред ширења водоводне мреже постоје и потребе да се санира постојећа мрежа која дотрајава. Осврнуо се и на паркинг који се налази поред Градске управе града Крушевца и казао да је било потребно да се зграда Дома војске сруши, јер је њена санација била прескупа и не би дала ефекте, па је одлучено да се тај простор стави у намену привременог паркинга док се не спроведе поступак који обухвата и припрему пројектно-техничке документације, прибављање грађевинских дозвола, док пројекат прође скупштинске процедуре, а што може да траје и две године.

Председница Скупштине Драгана Баришић изрекла је две мере опомене одборнику Бојану Недељковићу, јер све време омета говорнике добацивањем, а није добио право на реч.

Градоначелник Иван Манојловић одговорио је на питање које је са места поставио одборник Бојан Недељковић, рекавши да је стари Дом војске био објекат које је изузетно подлегао зубу времена и постоји високи ризик за све активности које се одвијају у оквиру тог објекта, ту се посебно мисли на зид који се ослањао на део јавне пијаце који је морао да се уклони из безбедоносних разлога. У наставку, навео је да се константно врши обмањивање јавности, те се с тим у вези осврнуо на одборницу опозиције која је почетком данашњег заседања делила материјал, а није била ни свесна да је тиме себе квалификовала пред камерама и јавним мњењем за тешко кривично дело. Образложио је да је тај документ, који је био адресиран на Град Крушевац и у Градску управу, стигао претходног дана у 15 часова поподне. Навео је да одборница није заинтересована страна те се поставља велико питање на који начин је она прибавила документ и делила га јавно, пред камерама. Скренуо је пажњу да о тим стварима треба више водити рачуна, а ради се на томе да се поднесу кривичне пријаве и да се утврди како је документ које државно тело издаје Градској управи дошло у посед трећег лица које нити је заинтересована страна нити странка у поступку, без спроведене прописане процедуре. Наводи да је овде прекршена свака врста процедуре, али постоје људи који ће се позабавити безбедношћу Града и безбедношћу документације. Говорећи о пројекту који треба да се реализује на Слободишту, казао је да то није парк војне намене, јер је војна намена потпуно нешто друго, а да је дозвола добијена за електроинсталације чије је извођење у току, на основу пројекта који је достављен од стране Градске управе Заводу за заштиту споменика културе, што је био први корак у реализацији пројекта. Даље навео је да је та иста особа која је дала сагласност за електроинсталације, под притиском јавности, послала допис у коме наводи да није сагласна са другим радовима, те питао која је онда сврха била увођења електроинсталације.

Председница Скупштине Драгана Баришић, због константног прекидања говорника и добацивања, одборнику Бојану Недељковићу изрекла је меру одузимања речи у 13,37 часова

и упозорила га да ће му уколико настави да омета рад на седници бити изречена мера удаљења са седнице.

У наставку, Градоначелник Иван Манојловић упознао је присутне да је био присутан на терену на Слободишту када се појавила особа доведена од стране једне одборнице која је делегирала свој ауторитет и функцију на њу, рекавши пред камерама да она представља све житеље Расадника и поставио питање на који начин је она добила такав статус. Даље навео је да је 2014. године иста особа која ради у Заводу, лично својим потписом и печатом на документу, сузила простор комплекса Слободиште и то не само на карти, већ и описно тачно навела коју површину оно заузима, а која је значајно мања од површине која данас тамо постоји.

Лазар Стефановић, одборник, навео је да је повређено више чланова Пословника, а он ће овај пут указати на повреду члана 64. став 2. Пословника који је и цитирао: „У раду седнице Скупштине могу да учествују: народни посланици у Народној скупштини Републике Србије, представници: јавних служби, предузећа, друштвених организација и удружења и научни и јавни радници, када их председник Скупштине позове“. Истакао је да се ту поставља питање чему њихово учествовање ако на конкретно постављено питање одборници не добијају одговоре. Образложио је да је поставио јасно питање како то да технички прегледи коштују 6.300.000 динара, али одговор није добио. Замолио је да му се да одговор на постављено питање, након чега је указао да није ни чудо што се јављају инсајдери када се одговори не добијају јавно. Одборник Стефановић није желео изјашњавање Скупштине о указаној повреди Пословника.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању – Странака Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога, указао је на повреду члана 75. Пословника о раду. Образложио је да је председница изрекла меру опомене одборнику Бојану Недељковићу, јер је причао о Слободишту које није било тема дневног реда, а онда је за говорницу изашао Градоначелник који је 45 минута говорио о Слободишту, а да га председница ниједном није опоменула. Није желео да се Скупштина изјасни о истакнутој повреди Пословника, а онда се обратио Градоначелнику указавши на то колико му опозиција помаже да увиди колико лоше саветнике за безбедност има кад они не могу да нађу инсајдере.

Владимир Савић, одборник, обраћајући се грађанима Крушевца, навео је да су његове колеге опозициони одборници већ рекли оно што је он желео да каже о завршном рачуну. Казао је да нема обичај да прича о стварима о којима не зна пуно, али оно што зна и у шта први пут искрено верује је да је ово последњи завршни рачун који ради ова власт зато што студенти побеђују.

Председница Скупштине Драгана Баришић закључила је претрес и замолила одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 53 одборника.

Ставила је Предлог Одлуке на гласање и по закључењу гласања објавила резултат: присутно је било 54 одборника, за је гласало 44 одборника, против је гласало пет одборника, уздржаних није било, није гласало пет одборника.

Председница Скупштине Драгана Баришић констатује да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника усвојила Одлуку о завршном рачуну буџета града Крушевца за 2025. годину.

Трећа тачка: Предлог Одлуке о ребалансу буџета града Крушевца за 2026. годину

Председница Скупштине Драгана Баришић обавестила је одборнике да су добили Извештај Савета за финансије и привреду, а да ће уводно излагање по овој тачки поднети Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца.

Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца, казао је да као што је већ и речено, један од разлога ребаланса јесте праћење грађевинске оперативе, праћење извршења трошковне стране буџета и ако буде било потребе, још у току године, радиће се још један ребаланс, а све са циљем да се оствари што већа реализација буџета града. Истакао је да је најважније то да се овим првим ребалансом дошло до дозвољеног повећања самог буџета града Крушевца, иако је ребаланс најчешће размена или замена позиција. Објаснио је да се приликом планирање прихода пошло од остварења прихода за три квартала у 2025. години и у четвртм кварталу 2024. године који је увећан за 7,5 процената, те тако утврђен износ представља основ за њихово увећање. При томе, казао је, укупан раст прихода не сме да буде већи од номиналног раста бруто друштвеног производа, то јест пројектовани номинални раст у 2026. години од 6,8 процената, а што је законски оквир који је овим Предлогом Одлуке испоштован. У наставку, навео је да се Предлогом Одлуке о ребалансу буџета града Крушевца за 2026. годину утврђују укупни приходи и примања, укупни расходи и издаци, у износу од 9.292.650.974,00 динара, од чега 9.130.263.022,00 динара су средства из буџета и 162.387.952,00 динара су средства из других извора буџетских корисника, а да је укупно повећање у односу на Одлуку о буџету града за 2026. годину износи 568.083.475,00 динара. Мишљења је да није потребно да износи податке појединачно како не би оптерећивао даљи ток седнице, али да је на основу изнетих параметара јасно да овим Предлогом Одлуке, буџет града Крушевца наставља по динамици увећеној од оне што је била планирана и повећава се на износ од 9,2 милијарде динара у 2026. години. Упознао је присутне да је активним радом наших јавних установа и предузећа припремљена техничка документација и урађен пројект за реконструкцију зграде Градске управе, са којим је Град конкурисао код Европске уније посредством Сталне конференције градова и општина и који је одобрен. Упутио је велику захвалност ЈП за урбанизам и пројектовање, Народном музеју, Развојној агенцији Србије из нашег региона и као и свима који су активно учествовали у изради овог пројекта, јер је зграда Градске управе један од изузетно вредних објеката, најлепши у нашем граду и као таква завредила је пажњу да се уради потпуна реконструкција, почевши од столарије, кровног покривача, и фасаде, а обзиром да је реч о објекту који се налази под заштитом, њена реконструкција изискује знатно више новчаних средстава, јер столарија не може да се замени за алуминијумску или ПВЦ столарију, већ мора да буде рађена у истом формату, од исте врсте материјала и на исти начин као када је грађена зграда, све истоветно у складу са прописаним нормативима Завода. Наводи да је између осталих и град Крушевац, по поднетом конкурс, који је из средстава Интегра добио износ од 483.091,79 евра и рок за извршење је 21 месец, а у овом тренутку је у финалној фази потписивање осталих докумената и врло брзо ће Град бити у прилици да распише јавну набавку. Истакао је да је Одлуком о ребалансу буџета за 2026. годину, за текуће одржавање зграда, објеката и опреме планирано је укупно 796.785.984,00 динара, што је за 14.437.086,00 динара више него што је планирано Одлуком о буџету за 2026. годину, за текуће одржавање издваја се 8,7% укупно планираних расхода за 2026. годину, порез на имовину планиран је у износу од 11,20%, порез на доходак грађана планиран је у износу око 55,52% и порески приходи који учествују са 79,32% у укупном планираном буџету. Додао је да се овим ребалансом одређена средства, која су због одложене реализације одређених програма и чекања да прођу скупштинске процедуре, да се усвоје правилници и утврде начини реализације истих, предвиђају за неке друге намене. Сматра да сви можемо да будемо поносни на буџет града Крушевца од 9,2 милијарди динара, а власт ће радити

на томе да се он и даље увећава из године у годину. Скреноу је пажњу на чињеницу да живимо у заиста тешким временима, да се Град односи домаћински према новцу и средствима и гледа како да та средства усмерава како би на најбољи начин биле покривене све сфере друштвеног живота, да се не улаже само у инфраструктуру, тротоаре, канализациону и водоводну мрежу, већ да се та средства усмеравају и на образовање, спорт, културу, културне објекте и у све оно што недостаје и за чиме теже суграђани. Навео је да ако су сви који су били заинтересовани имали прилику да присуствују и јавној расправи о Нацрту Одлуке о ребалансу буџета и да му је драго да су се и власт и опозиција сагласиле и упутиле похвале Одељењу за финансије.

Председница Скупштине Драгана Баришић отворила је претрес.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница, обратила се суграђанима рекавши да су управо могли да чују Градоначелника који се хвали ребалансом и вишком од 1.400.000.000,00 динара, а независни државни ревизор је дао оцену са „дебелом“ резервом. Што се тиче градоначелниковог говора, навела је да разуме да он треба да објашњава и оправдава суфицит, али оно што градоначелник не сме, из етичких разлога, да ради је да спинује што је учинио када је рекао да би опозиција волела да постоји дефицит, а не суфицит. Навела је да нису ствари црно-беле и то што опозиција критикује суфицит, не значи да прижељкује постојање дефицита. Говорећи о буџету, опозициони одборници су указивали на то шта значи када се огроман суфицит пребацује у ребаланс и објаснила да то значи да нису остварене многе ствари које су могле да побољшају квалитет живота грађана у прошлој години. Истакла је да је пре само неколико месеци усвојен буџет који је градска власт назвала развојним и историјским, а данас овим ребалансом буџета признаје да он није био развојни, док је историјски само суфицит од чак 1,4 милијарде динара. Објаснила је да огроман суфицит углавном не настаје тако што је Град зарадио више, него зато што није потрошио средства на оно шта је обећао, а најчешће су то капитални пројекти, школе, вртићи, инфраструктура. Наводи да је основана сумња да се пројекти уврсте у буџет једне године, само да би се грађанима „замазале очи“, а онда постоје разни начини манипулације и као пример тога навела је намерно развлачење или обустављање тендера. Нагласила је да је суштина да новац остане неутрошен, књижи се као суфицит, а онда се ребалансом пребацује текућа потрошња у субвенције јавним предузећима и што је баш случај са овим ребалансом којим се покривају губици неспособних директора и финансирају партијска запошљавања, онда навела је ЈКП „Градска топлана“ којој се даје огроман новац, ЈКП „Крушевац“ које не извршава своју основну делатност односно не испоручује скупо плаћене услуге, улице се не чисте, а одржавање зеленила повећено је за 50 милиона динара и све зарад пројекта Рамонда, који је најактуелнија тема ових дана у Крушевцу и ударац за грађане Крушевца јер се тај парк гради на Слободишту. Нагласила је и податак да шест милиона динара иде за обезбеђење Скупштине, што сматра сулудим и криминалним, јер је непотребно да се фирми „Alpha guard“ даје посао за скенере на улазу, као да је аеродром у питању, а не Скупштина и као да ту долазе криминалци, а не одборници којима су Крушевљани дали поверење и свој глас. Казала је да постојање огромног суфицита показује две ствари: неспособност власти да планира буџет или њену неспособност да реализује планирано и обећено, а с обзиром на то да се власт 14 година није мењала, верује да је у питању други разлог и да се то свесно ради, а да је основана сумња да је ово предизборни ребаланс. Објашњава да се новац намерно чувао и акумулирао прошле године да би се кроз ребаланс преусмерио у радове пред изборе или за сумњиве тендере пред крај мандата. Нагласила је да је највероватније да је на овај начин прављен фонд за чувена хитна, предизборна асфалтирања. Одборница се осврнула и на извештај државног ревизора, али јој је **председница Скупштине** указала да тај извештај није тема ове тачке дневног реда и да јој је време истекло.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању – Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога, навео је да рекордна цифра од 9,2 милијарде динара, на папиру, изгледа као историјски успех, али када се загребе испод површине види се реалност и да је овај ребаланс ништа друго него лоше планирање и потпуно одсуство транспарентности у трошењу новца грађана Крушевца. Казао је да се у члану 4. ове одлуке јасно наводи да планиран и укупан фискални дефицит износи сада већ невероватних 1.476.000.000,00 динара, а да се пласирају приче да се све то покрива пренетим неутрошеним средствима из претходне године, те пита како је могуће да се сваке године преносе милионски и милијардерски износи из предходних година. Сматра да преношење толиких средстава не представља домаћинско пословање и да је то доказ да прошле године локална власт није знала или није хтела да реализује пројекте обећане грађанима Крушевца. Истиче да новац стоји на рачунима, док инфраструктура пропада, а онда се он ребалансом пресица тамо где је најхитније. Говорећи о трошењу новца и комуналним услугама, поменуо је ЈКП „Градска топлана“ и додатних 130 милиона динара које се дају овом предузећу, што је укупно 490 милиона динара субвенција и са средствима које добија кроз уговоре или неке друге делатности, та цифра износи скоро 700 милиона динара датих Градској топлани само у овој години. Осврнувши се на тему Слободишта и парка Рамонде, казао је да нема ништа против тог парка, сматра да је то добра идеја, ми имамо историју и чиме да се поносимо, али је против места на коме је планирано да он буде, јер Слободиште није место за тако нешто. Апеловао је на то да се радови прекину док се не оконча поступак и види да ли је дозвола добијена или не, а најсрећнији би био када би се ти радови изместили. У наставку, нагласио је да је највећи проблем овог ребаланса потпуна нетранспарентност, стиче се утисак да инвестиције пристижу са свих страна без јасне ранг листе и реда, постоје два капитална пројекта који се годинама провлаче кроз буџет, а реч је о јавно-приватном партнерству за јавно осветљење. Упознао је присутне да је у питању Пројекат број 2: Реконструкција, рационализација и одржавање јавног осветљења у насељеним местима града Крушевца, уговор из септембра 2017. године, као и Пројекат број 3: Реконструкција, рационализација и одржавање преосталог јавног осветљења у градском језгру, уговор је из октобра 2019. године. Навео је и да је за Пројекат број 2 наведена укупна вредност од 686 милиона динара, а за Пројекат 3 укупна вредност је од 675 милиона динара што заједно износи нешто преко 1,3 милијарде динара за замену сијалица и лед светелки, а што је невероватно. Истакао је да као и сваке године, опет доминирају услуге по основу уговора, као и специјализоване услуге за шта се одваја стотине милиона, а да нико не зна које су услуге у питању, а онда је с тим у вези поменуо и услугу саветника градоначеника града Крушевца, те истакао да он нема ништа против тога да градоначелник има и 10 саветника, али да је постојала морална обавеза да градоначелник то објави, јер је у питању бивши начелник Државне безбедности за Расински округ, који је радећи на том месту могао да види и чује ствари које на овај или онај начин могле сада да се користе. Закључује да буџет и ребаланс буџета служе за одржавање већ постојећег система и право питање у вези овог ребаланса јесте колики део буџета мења постојеће стање, а колики део то стање одржава. Наглашава да се не може говорити о одличном стању и успесима, када се дешава толико протеста последњих година и када цене расту сваког дана. Наводи да две године после фантастичног експозеа градоначеника, опет се говори само о обећањима, а не о резултатима и указује да није проблем ни у плановима, него у способности да се ти планови реализују и уз то власт говори о развоју града, а предвиђено је само 56 милиона динара за локални економски развој. На крају, напоменуо је да грађани не траже чуда, траже ред, да се зна ко ради, за шта се троши новац и какви резултати остају, будућност се не обећава, она се гради и за њу мора да се ради.

Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца, желео је да одговори на пар постављених питања. Говорећи о оцени ревизије, казао је да му није јасно на шта се односи термин „дебела резерва“ употребљен у вези оцене буџетског ревизора и објаснио да је у питању

била најблажа техничка ставка, што је и образложио у претходној тачки дневног реда. Не слаже се ни са изреченим да градске улице нису чисте и навео да одржавање хигијене града и напори које радници ЈКП „Крушевац“ у то улажу су изнад сваког очекивања. Осврнуо се и на раније изнето да је већи утрошак, као и опаску да само што је усвојен буџет, а већ у јуну месецу се ради ребаланс и рекао да ће се ребаланс радити колико год пута буде требало у току године, како би се испратила оператива извршења задатака и поновио да то не зависи ни од количине новца, већ од могућности рада на терену и поштовања процедура. Није се сложио ни са изјавом претходног говорника да је за Локални акциони план предвиђено само 56 милиона динара и одговорио да је износ од 56 милиона динара само учешће града Крушевца кроз Локални акциони план за запошљавање, а да средства у истом том износу иду преко Националне службе за запошљавање, захваљујући партнерском односу који има Град са Републиком Србијом, тако да је у питању дупло већи износ. Напоменуо је да ту нису урачунати програми који се раде преко ИДЦ-а, шведске канцеларије за сарадњу и осталих међународних канцеларија, а сада је јасно и колики ће бити значај завршетка изградње Индустријско-технолошког парка који ће, кроз помоћ људима да могу уз симболичне цене закупнина и обезбеђивање других услова, представљати најбољу подршку за отпочињање њиховог пословања.

Владимир Савић, одборник, казао је да је за изградњу изложбеног парка, али не на том месту, те је цитирао стихове уклесане на монументалном споменику у Спомен-парку Слободиште: „Под овим небом, човече, усправи се. Хлеб и слобода исто су нама.“ и уједно позвао све да одбране Слободиште 21. јуна, али и сваког другог дана.

Предраг Петронијевић, одборник, навео је да је суштина предложеног ребаланса буџета за 2026. годину јасна, то није развојни ребаланс, већ ребаланс одржавања система потрошње, дугорочних обавеза и пребацивања трошкова на грађане кроз будуће године. Указао је да највећи проблем није само колико се троши, него како, за шта и под којим моделом и појаснио да је суштина ребаланса да расте буџет, али не и развој. Казао је да укупан буџет од нешто више од 9 милијарди динара на први поглед делује као историјски, али највећи део буџета иде на потрошњу и знатно мањи на инвестиције, док остатак представљају трансфери и дотације из чега се јасно закључује да то није развој, већ једноставно одржавање живота. Истакао је да дефицит од око 1,5 милијарди динара, који се маскира као стабилност, је заправо значајан део укупног буџета, али је ствар у томе да се овде не ради о задуживању кредитом, већ трошењу старих резерви, а што је само одлагање проблема. Даље је казао да највећа појединачна ставка буџета јесу робе и услуге и оценио да је то опасна зона сваког буџета, јер се ту крију консултантске услуге, одржавања, привремени послови, разне текуће потребе и услуге по уговору, које су најпогодније тло за извлачење новца из буџета у приватне токове. У наставку, наводи да се ребалансом предвиђају огромне субвенције и пита до колико нових радних места су те субвенције довеле, до колико нових фирми, колико нових хектара производње, колико нових извозника, односно колико се тим субвенцијама побољшао живот грађана Крушевца. Истакао је да се за осветљење издваја 1,3 милијарде динара, а да се 630 евра плаћа за сијалицу, те је упознао присутне да је тај новац довољан да се изгради 10 вртића, шест школа, 20 километара канализације, 15 километара водовода и стотине сеоских путева. То је модел, нагласио је, који Крушевљани плаћају 15 година, а Град није купио расвету, већ је ушао у модел приватних финансија. Наводи да су у документу приказане ставке попут уштеде енергије, мање емисије CO₂, нижи трошкови, али нигде није дато колико је трошено пре, колико сада, колико приватник узима годишње и колика је нето уштеда Града. На крају, закључује да је суштина овог ребаланса да се троши више него што се зарађује, дефицит се покрива старим резервама, огромна средства одлазе на текућу потрошњу, јавно-приватно партнерство за јавно осветљење и слични уговори су дугорочна „финансијска омча“, цена ЛЕД расвете показује диспропорције, капитални пројекти трају деценијама, а грађани данас плаћају политичке одлуке и отплаћивање

их до 2033. и 2035. године. Најопаснија ствар овде, казао је, није износ, већ модел, јер када се Град обавезе на 15 година, следећа власт не бира буџет, она наслеђује дуг, а грађани не бирају развој, већ плаћују прошлост.

Лазар Стефановић, одборник, навео је да то што се неутрошена средства од 1.470.000.000 динара представљају као суфицит није добро ни у ком случају, а постоје два објашњења зашто та средства постоје, прво објашњење је да је приходовано више него што је потрошено, а што није тачно и друго је да нису реализовани пројекти. Покушао је једном аналогijом да образложи зашто та средства не могу да буду стварни суфицит. Као пример, наводи породицу која жели да издвоји одређена средства за куповину аутомобила и планирају да за то издвоје 5.000 евра и следеће године уштеде 5.000 евра, али се и даље возе бициклом. Наводи да управо тако изгледа и тај суфицит. Објаснио је да или нису реализовани пројекти, јер је лоше планирано и власт није била способна да их реализује, што је опција 1 или опција 2, да стварно постоји вишак новца, али би онда Град могао да обезбеди све оно о чему је причано, и бесплатне уџбенике и фонд за лечење тешко болесне деце. Казао је да власт треба да се одлучи шта је од тога у питању. Сматра да суфицит постоји и средства се преносе из разлога што је ово предизборна или изборна година. Наводи да се овим ребалансом даје осам милиона динара додатно за медије, односно тај износ се повећава са 20 на 28 милиона, што је чак 40% више. Интересује га зашто је то урађено када буџет није сразмерно повећан за 40%, није се ни број становника повећао за 40%, немамо ни 40% више медија, нити 40% више пројеката и закључује да је то вероватно због пропаганде с обзиром да представници власти не силазе са локалних медија, али га интересује на који начин је то прераспоређено између медија. Такође, казао је да постоје пренета средства од 2017. године од самодоприноса месних заједница при гашењу рачуна у висини од 10 милиона динара, која нису искоришћена од тада, укупно девет година. Пита шта се чекало тих девет година и који је разлог тога. Нагласио је да буџет за пољопривреду није мењан, и даље је 70 милиона, јер изгледа да пољопривреда никога не интересује, али је зато буџет за спорт 430 милиона динара и није му јасно како неко може да каже да је спорт шест пута битнији од пољопривреде или се овим жели рећи да је један спортиста вредан као шест пољопривредника. Упознао је присутне да су се грађани жалили на велике таксе које плаћају за коришћење објеката, па чак и чланови спортских друштава морају да доплаћују како би користили терене, због чега се дижу чланарине када се ти терени користе, а људи који раде у тим друштвима не могу да зараде колико су планирали и колико им је довољно за пристојан живот. С друге стране, наводи да је за новчане казне и пенале по решењу судова овим ребалансом издвојено 52 милиона динара и наглашава да то није новац који гради улицу, пут, вртић, већ се њиме плаћа неспособност администрације. У наставку, казао је да је на субвенције издвојено 825 милиона динара тј. 9% буџета и у оквиру њих је за услуге за електричну енергију за јавну расвету одвојено 55 милиона динара, није му јасно шта се субвенционише кад је јавна расвета толико добра да је њено одржавање 0 динара.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић - Крушевац не сме да стане“, на почетку свог излагања, објаснио је да је фискални дефицит, који је неко од претходних говорника поменуо, када у текућој години постоји више расхода него прихода и уједно упознао присутне да постоји и нешто што се зове принцип буџетске равнотеже који подразумева да расходна и приходна страна буџета не могу да се разликују због чега се вишак средстава који се пребацује из претходне године не укључује приликом креирања плана и програма за текућу годину већ се та средства накнадно распоређују. То је разлог, како је навео, зашто мора да постоји фискални дефицит. Наводи да се толики суфицит јавио не из разлога што је неко неспособан, него зато што постоје пројекти који се реализују, а који се не плаћају до окончања пројекта као што то слово закона каже, те свако ко би пребацио средства, морао би да одговара, а што би управо поменути ревизор утврдио. Нагласио је и да буџетске резерве морају

да постоје због неких ванредних ситуација које се не могу унапред предвидети, али се Град труди да оне буду на неком минимуму. Говорећи о пројектима, казао је да се пројекти раде, ради се и канализациона мрежа, проширење водоводне мреже и инфраструктура која је планирана. У наставку, навео је да се ребаланс ради зато што је Град добио средства и подршку од Европске уније за реконструкцију зграде Градске управе, у складу са економском ефикасношћу и нагласио да се све то ради по закону, јер је зграда заштићено добро због чега морају да се испоштују одређене процедуре, а тај ће пројекат бити један од важнијих пројеката у наредном периоду. Истакао је да се на списку капиталних пројеката налази одржавање јавне расвете и Источна обилазница на којој се увелико ради, а да су пре тога капиталне инвестиције биле изградње фабрике за причишћавање отпадних вода, проширење магистралних водовода, проширење канализацијне мреже који су у претходном периоду реализоване и нема потребе да стоје у извештају. У извештају, наводи, стоје актуелни пројекти и они који почињу да се реализују и за које су опредељена значајна средства. Скреноу је пажњу на евидентну чињеницу да неке теме, попут Багдале, опозицији више нису битне, сада је Слободиште тема. Жао му је што појединци нису осудили вандализам који се десио на споменицима унутар заштићеног дела комплекса Слободиште, него су ликовали и за то оптуживали власт, те истакао да су санација и поправка споменика извршене. Казао је да су добили имена људи против којих ће се покренути кривични поступци због изношења података који по закону и процедурама не смеју да буду јавно објављени, али и против лица које су на било који начин учествовала у томе, па и на друштвеним мрежама. Нагласио је да нико ништа у вези тога не крије, а опозиција је имала прилику да приликом посете директорке Завода за заштиту споменика Краљево разговара са њом и добила је њене одговоре, а то што је она под притиском опозиције променила став говори о томе да опозиција не жели да се ради по прописаним процедурама. Упознао је присутне да је у елаборату из 2014. године, који је служио за израду Плана генералне регулације Југ, стајало да Меморијални комплекс Слободиште обухвата простор у јужном делу града од 10 хектара који је и показао на скици плана, а онда и указао на то да површина о којој опозиција прича је четири до пет пута већа. Наводи да међу потписницима тог елабората су и директори и стручњаци Завода, а иза елабората дата је и скица под редним бројем 5 и називом Меморијални комплекс „Слободиште“, просторно културно-историјска целина од великог значаја. Нагласио је да нико овим пројектом не дира споменике, али се поставља питање зашто оригинално стратиште где су људи стрељани и страдали од руке окупатора, није стављено у заштићено подручје и зашто се опозиције није за то залагала. Показао је и фотографије парка у Словачкој сличног концепта, са војним експонатима, на месту где су убијани људи у Другом светском рату против кога се нико није бунио и који и дан данас постоји иако је донета регулатива која забрањује истицање комунистичких симбола. Нагласио је да Слободиште није више само прича о страдању људи у Другом светском рату, већ је место где Град жели да промовише слободарски дух нашег народа, зато је ту и подигнут споменик страдалим људима у ратовима 90-их година, који нису били освајачки, већ одбрамбени, ратови у којима је браћен наш народ и њихово вековно огњиште, Косово и Метохија и небо изнад Републике Србије 1999. године услед НАТО агресије. Сматра да су ти људи заслужили да добију један такав споменик, људи који нису добили ни улицу нити било какву пажњу до 2012. године, јер је то некоме сметало. Упознао је присутне да је за овај пројекат и изградњу парка на овом месту у облику Рамонде, која је битан симбол из Првог светског рата, усменим путем, добијена сагласност директорке Завода и напоменуо да су људи из Завода излазили на терен, те да ништа није рађено напамет. Пита зашто Завод који је већ дао сагласност за реконструкцију електро мреже, уз шта је ишао комплетан пројекат, неће да да сагласност и за све остало. Верује да је то зато што је неко извршио притисак и што неко жели да направи себи одступницу и жао му је што се злоупотребљавају тако битне теме око којих сви треба да буду усаглашени.

Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца, говорећи о издвајањима из ребаланса буџета за спорт, напоменуо је да се та средства, поред спорта, односе и на омладину, те да се из тих средстава не финансирају само спортски клубови већ се из њих издвајају средства и за награђивање омладине и деце, исплаћивање стипендија и друго. Навео је, осврнувши се на причу о средствима која су у ребалансу издвојена за новчане казне и пенале по решењу судова, да постоје бројни спорови који се воде, између осталог, и због уједа паса луталица и ту се Град труди да нађе додатна решења и истакао да у вези свега тога постоји много злоупотреба. То што Град одваја средства у те сврхе, казао је, не значи да ће она бити и плаћена, јер су многи од тих спорова решени кроз разговор, уз појашњење и добру вољу Града. У наставку, појаснио је да у оквиру пројекта за реконструкцију зграде Градске управе, којим је конкурисано код Европске уније, постоје компоненте које морају бити задовољене да би пројекат по њиховим квалификацијама могао да прође, једна од њих јесте потреба за реконструкцијом, али и да зграда буде економски ефикаснија, што ће свакако и бити када столарија буде урађена, а постојао је и захтев да се уведе обука запослених и опреме за знаковни језик за споразумевање са особама са оштећеним слухом. Поред тога, казао је, као услов на предлог Регионалне агенције која је пројекат писала, постављена је и једна иновативна компонента, а која се тиче обиласка Градске управе са VR наочарима које би појашњавале и давале податке о историјату зграде и чему је она служила кроз време.

Председница Скупштине Драгана Баришић закључила је претрес и замолила одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 54 одборника.

Ставила је Предлог Одлуке на гласање и по закључењу гласања објавила резултат: присутно је било 54 одборника, за је гласао 41 одборник, против је гласало седам одборника, уздржаних није било, није гласало шест одборника.

Председница Скупштине Драгана Баришић је констатовала да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника усвојила Одлуку о ребалансу буџета града Крушевца за 2026. годину.

Председница Скупштине Драгана Баришић одредила је, у складу са чланом 60. став 12. Пословника, паузу од сат времена и обавестила одборнике да са радом настављају у 15,45 часова.

У наставку седнице, **Председница Скупштине Драгана Баришић** замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум потребан за рад и уједно се извинила одборницима, јер је из техничких разлога било потребно да се пауза продужи. Констатује да је укупно на електронски систем пријављено 48 одборника и да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање, те Скупштина наставља са радом.

Председница Скупштине Драгана Баришић отворила је обједињен претрес по тачкама 4 и 5 и обавестила одборнике да су добили Извештаје Савета за урбанизам, грађевинарство и комуналне делатности и Савета за финансије и привреду.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница, на почетку свој говора, позвала је да се обуставе криминални, незаконити радови на Слободишту.

Председница Скупштине Драгана Баришић прекинула је одборницу Ксенију Брадић Вељовић и изрекла јој другу меру опомене, јер питање Слободишта није на дневном реду.

Замолила је да се држи тачке дневног реда о којој говори, јер ће у супротном морати да јој изрекне даље мере предвиђене Пословником за нарушавање реда на седници.

Одборница Ксенија Брадић Вељовић указала је председници да је погрешила када јој је изрекла меру опомене и да треба исту да повуче, јер је судећи по достављеном материјалу она говорила о Програму уређења грађевинског земљишта.

Након консултација, **Председница Скупштине Драгана Баришић** извинила се одборници и повукла изречену опомену.

У наставку, **одборница Ксенија Брадић Вељовић**, навела је да ова измена Програма уређења грађевинског земљишта представља доказ да ће се на катастарским парцелама број 2610/12 и 2610/11, које се у катастру воде као културно добро, изводити радови. Напомиње да се ти радови увелико одвијају и да је штета на Слободишту већ направљена, а да је локална власт слагала Крушевљане, јер када је опозиција дигла узбуну и указала да се кренуло са извођењем радова на овом подручју, власт је то негирала и тврдила да је све транспарентно, док се данас из скупштинског материјала јасно види о ком се пројекту ради и где се радови изводе. Казала је да је поносна на све људи из иницијативе „Одбранимо Слободиште“ који су дигли узбуну и покренули лавину подршке, те истакла да су све релевантне стручне организације, удружења и појединци дигли глас против овог пројекта и изградње трајне поставке изложбе војне технике и наоружања на Слободишту. Наводи да је након тога стигла и најважнија подршка од надлежне институције, Завода за заштиту споменика културе Краљево који се 17. јуна 2026. године обратио Градској управи са обавештењем да се на основу достављеног идејног плана не могу издати мере техничке заштите, што доказује да су радови на Слободишту незаконити и из тог разлога захтева да се они хитно обуставе. Поручује да је огромна штета већ направљена и позива Крушевљане да се тим поводом на Тргу глумаца 21. јуна у 18 часова одазову студентском протесту.

Предраг Петронијевић, одборник, казао је да се у овом обједињеном претресу расправља о две веома битне тачке, једна говори о томе како власт планира да троши новац грађана, а друга о томе како власт планира да прода имовину Града односно земљиште. Говорећи о Предлогу Одлуке о измени и допуни Програма уређивања грађевинског земљишта за 2026. годину, навео је да види да је опредељено 100 милиона динара за Источну обилазницу, 84 милиона динара за канализацију у Макрешану, што би народ могао да разуме и подржи, али је питање да ли су те цене реалне или су многоструко увећане у односу на реалне тржишне цене. Оценио је да то није ништа спорно, јер грађани Крушевца имају корист од тога. С друге стране, из истог документа се може видети да је за изложбени простор војне опреме на Слободишту предложено 50 милиона динара. Поставио је питање шта је грађанима Крушевца потребније, да ли им је потребан тенк у парку, што је оценио као апсурдно или је грађанима потребније да свака кућа има канализацију, пијаћу воду, као што је то случај са мештанима Великог Шиљиговца. Интересовало га је и шта власт мисли да је потребно младим људима, да ли је то изложбени простор или да се изгради неки нови вртић или када су пензионери у питању, да ли је њима потребнија војна поставка или да имају здравствене амбуланте близу својих кућа. Слаже се да је историја важна, она треба да се поштује и није лоша идеја да се таква поставка направи у Крушевцу, али сматра да место које је за њу одређено није адекватно, као што ни цена није адекватна. Даље, наводи да то што је опредељено 18 милиона динара за неку фонтану, што омогућава да се преко тих радова извлачи новац из буџета у приватне токове СНС тајкуна по многоструко већим ценама од реалних тржишних цена. Истиче да је тим новцем могло да се уради велики број улица, игралишта и ко зна колико тротоара. Упознао је присутне да Предлогом Програма отуђења грађевинског земљишта у јавној својини града Крушевца за 2026.

годину власт планира да продаје имовину тј. земљиште Града и не би имао ништа против тога када би се тиме направила нова вредност и ако би то омогућило боље услове живота грађана Крушевца, али постоји сумња да се овде заправо ради о продаји наше дедовине, не са циљем да се унапреди живот грађана, већ да би се платили направљени дугови, а што је одлика неспособне актуелне власт, а имајући у виду да је том продајом имовина заувек изгубљена, треба бити сигуран да је оно што добијамо вредније од онога што продајемо.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић - Крушевац не сме да стане“, у реплици, одговорио је да власт дедовину неће продавати са циљем да отплати дугове, јер дугове и нема, а што се може видети и у структури буџета. Драго му је да опозиција увиђа колико је важно да се историја очува и прикаже и нада се да ће следећи пут осудити вандале који су тенк са Кошара прелепљивали налепницама, жврљали га и покушали да га оштете. Поделио је информацију да у Крушевцу постоје два таква тенка, један у касарни „Цар Лазар“ и други који се налази на Слободишту. Не види какав проблем постоји када је у питању изградња парка и напоменуо да је о њему говорио директор Народног музеја у расправи о буџету још у децембру прошле године када је и најавио сам пројекат. Не види зашто је проблем да се тај простор поред Слободишта, а то је парцела преко пута парка Шаренград, уреди, примени намени и да опет добије сегмент промовисања слободарског духа и борбе нашег народа за слободу. Сматра да је било доста спиновања и објаснио да је Град од Завода за заштиту споменика 22.01.2026. године добио сагласност за постављање електроинсталација у складу са пројектом тог парка, након чега је извршен притисак на представнике Завода да донесу негативно решење. Навео је да ће свакако у наредном периоду бити предузете све правне радње, као што је и градоначелник најавио, али верује да су ово ефекти рада опозиције и ефекти политике коју они заступају, јер није видео да се опозиција и једног тренутка потрудила да да било какву сугестију да је нешто потребно уредити, а да је за њих много изгледа корисније да те површине на Слободишту, које је само зелена површина, остану „обична испаша за коње“ уместо да се уреде и доведу намени. Колико је Слободиште битно опозицији, казао је, показује чињеница да је 2000. године, када је тадашњи ДОС преузео власт, укинута манифестација „Свечаности слободе“, чиме је заправо обесмишљен комплекс који је из тог разлога и направљен и споменуо да је постојао плански документ развоја и ширења комплекса са новим објектима и са новим сегментима, са амфитеатрима, али је све то склоњено са стране, зато што за тадашњу власт Слободиште није имало никаку вредност. Што се УНЕСКА тиче, упутио је опозиционе одборнике да прочитају процедуре подношења захтева за кандидатуру за листу светске баштине, јер према информацијама које поседују, захтев је предат тј. иницијатива је покренута 17. јуна и за њу се чуло преко босанских медија.

Драган Радосављевић, члан Градског већа, навео је да је током дана чуо различите приче о Слободишту и дозвољава себи да кажем да опозиција уопште не познаје шта је Слободиште, а да су се Добица Ћосић и Богдан Богдановић, приликом осмишљавања овог комплекса водили идејом да се слобода за коју су гинули људи, прославља, уважава и цени. Упознао је присутне да на Слободишту постоје две хумке које се налазе испред улаза у Долину поште, у левој хумки су стрељани родољуби на Слободишту од 1941. до 1945. године, а у десној изгинули партизани овог краја, а да стрељани нису сахрањивани на месту где су изгинули, код касније постављеног крста, већ даље, на Багдали, док су многи преузети и од стране њихових породица. Не види разлог због чега то војно оружје не би могло да буде ту постављено, јер ни Добрица Ћосић ни Богдан Богдановић нису имали намеру да од комплекса праве гробље на које не би смело да се крочи. Навео је да су се на Слободишту за време свечаности које су се одржавале од 28. јуна до 7. јула окупљале на десетине хиљаде посетилаца и нико од њих никада није ставио примедбу да се тиме ремети тишина оних који су на том месту изгинули. Постављањем војног оружја, истакао је, богати се и туристичка понуда града Крушевца и

сигуран је да би сваки град пожелео да има тенкове и топове са Кошара. Скренуо је пажњу да се оружје налази и на Кадињачи где је изгинуо цео радички батаљон, на Љубићу где је Танаско Рајић погинуо бранећи своје топове, код Шида где је пробијен Сремски фронт и нико не поставља питање зашто је оружје ту постављено.

Лазар Стефановић, одборник, навео је да се Предлогом Одлуке о измени и допуни Програма уређивања грађевинског земљишта за 2026. годину, између осталог, усклађује назив: **Партерно уређење простора прекопута забавног парка Шаренград и сада гласи: „Партерно уређење простора прекопута забавног парка Шаренград; Изложбени парк војне опреме“.** Истиче да сама изложба и сама идеја уопште није лоша и да нема ништа против тога, јер сматра да смо сви ми дужни да гајимо сећање на наше хероје који су се изборили за слободу кроз векове. Казао је да смо се увек кроз нашу славну и на жалост богату историју ратовања борили против јачег и многобројнијег непријатеља са напреднијом војном опремом и из тих ратова, уз божију помоћ и уз помоћ аутентичног српског ума и виспренности и увек излазили као победници, као страна која се брани, никада нисмо били освајачи. Нигде у историји и нигде у свету, рекао је, не постоји боље отелотворење стихова нашег славног песника који каже: „Бој не бије свијетло оружје, већ бој бије срце јунака“ и „У рукама Мандушића Вука свака пушка биће убојита“ него што је то пример кроз нашу историју и ту где су наши хероји страдали. Нагласио је, међутим, да је спорно место где ће парк бити постављен и начин на који се доноси ова одлука. Наводи да власт често спомиње струку, а струка односно Удружење архитеката Србије дало је Саопштење у коме је наведено да таквим подухватима треба да претходи темељна просторно-програмска студија која би показала како се нови садржаји има односити према окружењу, првенствено према спомен-парку „Слободиште“, да је спомен-парк „Слободиште“ комплекс од националног значаја и његов целокупан простор мора бити очуван у целини без мењања, односно додавања било какве физичке структуре или постављања других садржаја у његов просторни оквир – парцелу, а да се овакав садржај дефинише јавним архитектонским конкурсима. Мишљења је да није нормално да се Парк војне технике прави на месту где су људи страдали. Истакао је да локална власт има навику, која потиче из врха њихове странке, да присвоји све елементе националног за себе и увек када им неко упуту критике због корупције, због лоших одлука и због свега што је урађено у претходних 14 година, оцењује се да је тај неко против Србије и против свог народа, а што није тачно, јер они другу домовину и други град немају. Своје излагање завршио је цитатом писца Јована Стерије Поповића који је у Предговору своје драме „Родољупци“ написао следеће: „...неваљали и покварени, а таквих има свуда, сваку прилику за своју себичност употребљавају, и најбезумније савете дају, не марећи хоће ли се тиме својој општини или своме народу каква штета нанети. Себичном је довољно кад је само њему добро и кад простака може на своју руку да преокрене, а за даље се ништа не брине“.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић - Крушевац не сме да стане“, реплицирао је рекавши да му није јасно зашто се поменуто удружење јавило да коментарише овај пројекат. Осврнуо се на прочитано саопштење и казао да парк војне опреме ничим не нарушава комплекс, те ако се погледа концепт из 1983. године, који је и показао, може се видети да је тачно на том простору учртана саобраћајница, која је предвиђена и садашњим Планом генералне регулације „Југ“, а види се и парковски простор, угоститељски и туристички објекат, нови амфитеатар и Музеј револуције. Закључује да се Град радећи овај пројекат држао свега наведеног, као и мишљења струке која је баш у том периоду деловала и имала идеју како тај комплекс треба да се развија. Није чуо да се опозиција бунила против тога што се на Калимегдану налази немачки тенк из Другог светског рата и друго оружје, јер су и тамо Срби гинули. Не види разлог зашто не би могао да се направи парковски простор у облику цвета Рамонде који је јако битан симбол из Првог светског рата и да се ту у оквиру комплекса, који

треба да шири дух слободарства српског народа, изложе војни експонати који су били битни војсци која је бранила границе земље. Истиче да тиме не би биле угрожене постављене хумке, а посебно не стратиште и уједно је поставио питање људима из Завода за заштиту споменика да ли је то стратиште толико није било битно да није ни учртано у комплекс. Поновио је да је Завод у свом елаборату из 2014. године навео површину од 10 хектара, док овај простор није ни означен и истакао да су испоштоване све законске регулативе.

Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца, говорећи о плановима за изградњу Музеја војне опреме, казао је да је Град недавно добио средства за комплетну реконструкцију Меморијалног комплекса „Слободиште“ са циљем да се он врати у изворно стање према замисли главног архитекте, јер је на жалост током година дошло је до одступања од концепта Богдана Богдановића. Нагласио је да је реч о ширем концепту уређења комплекса који се састоји од више делова - Предворја, Долине живих, Долине поште и Долине мртвих, а да Долина живих управо представља простор на коме треба да се одвија живот, те је она полазна основа изградње читавог комплекса, јер ако нема живота и оних који славе живот онда су сви борци узалуд изгубили животе за слободу. Драго му је да суграђани долазе на Слободиште и проводе време на њему, јер управо он и треба да буде посвећен животу. Упознао је присутне да је простор који је предвиђен за војне експонате део првобитне идеје Богдана Богдановића која никада није у потпуности реализована, оригинални пројекат предвиђао је још један амфитеатар за спровођење музичких активности и организацију манифестација. Осврнувши се на раније речено да актуелна власт себично ради само у свом интересу, поставио је питање за кога Град Крушевац изграђује тај парк и одговорио да се он не гради ни за једну страначку просторију, већ је намењен Крушевљанима да ту проводе време са својим породицама и уједно служи и томе да потомке упознамо са нашом историјом и страдањима нашег народа како би сви заједно више ценили мир. Навео је да ће значајно бити да грађани виде и остале ствари, поготово облик Наталијине рамонде, која има целовит облик у који ће архитектонски и уметнички бити уткани сви елементи и у једном њеном делу биће постављени војни експонати. Истакао је да је реч о парку кроз који се негује традиција и историја, а поред тога имаћемо и могућност да се упознамо каква је механизација некада била доступна на овим просторима чиме практично град добија едукативни центар. Управо за такав парк, казао је, одобрење је дао Завод за заштиту споменика културе и напоменуо да у том делу није било страдања родољуба и партизана, већ се оно одвијало непосредно иза Васпитно-поправног дома, где је касније постављен крст. Оценио је да је неопходно тај простор уредити, јер је он данас покривен травом, подложен плављењу и легло комараца које смета људима који живе у близини. Навео је да му је непојмљиво да су се поједина удружења огласила и изнела мишљење, а да ниједно није позвало Градску управу или ЈП за урбанизам и пројектовање пре тога, како би извршило увид у документацију, парцеле, архивску грађу и сагледало све чињенице, док се од Града очекује да то мишљење прихвати „здро за готово“. Сматра да критике нису усмерене на сам пројекат, већ на оне који га реализују односно да је то атак на власт. Подсетио је да се Град, пре него што се и уопште ушло у процедуре, обратио Заводу за мишљење при чему се позвао на сва документа која поседује. Упознао је присутне да је добио питање да ли видео неку декларацију, коју су му и показали, тј. документ на коме само пише да је у питању декларација, а који нити има потпис нити је наведено ко је ту декларацију израдио и по ком основу је израђена, при том без икаквог увида у документацију, те пита да ли такав документ треба да буде завет свих нас.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању – Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога, навео је да је у овим предлозима све савршено упаковано, али нигде није нашао податак да је одржана јавна расправа. Поставио је питање да ли власт зна шта је јавна расправа и наглашава да то није формалност, већ уговор

између власти и народа, то је питање шта грађани мисле о продаји, отуђењу имовине овог града, а у овом случају то је прескочено. Напомиње да је јавна трибина и презентација требало да се одрже истовремено са расправом о ребалансу буџета и у званичном позиву Градске управе јасно је наведено да се на јавној расправи мора образложити Нацрт Одлуке о измени Програма урађивања грађевинског земљишта за 2026. годину, која обухвата кључне инвестиције, пројекте и уређење нашег града. Упознао је присутне да начелница Одељења Драгана Степановић, која је била на тој презентацији, није образложила документ, нити су по том питању одржане презентација и расправа. Поставио је питање како се правно, технички и законски планира усвајање ове измене, када тај акт пред грађанима на јавној расправи презентован и образложен. Говорећи о Слободишту, указао је да нико није против Парка војне опреме и истакао да је он први и за медије и овде у сали рекао да је то добра идеја, али сматра да му није место на Слободишту, нити тако нешто треба да се ради нетранспарентно, а ради се. Осврнувши се на изјаве да је опозиција извршила притисак на Завод за заштиту споменика из Краљева, нагласио је да то што саветник у министарству држи онакав говор и напада Завод представља политички притисак пар екселанс. На крају, навео је да су се наши суграђани некада борили и изборили за слободу и зато је поносан што је део овог народа, јер нико као ми Срби не љуби ту слободу и не плаћа тако скупо цену као што смо је ми платили. Сигуран је да ће народ и данас знати да буде достојан да се избори за слободу и да је љубоморно чува.

Весна Анђелић, начелница Градске управе, навела је да је Одлука о изменама и допунама Програма уређивања грађевинског земљишта била на јавној расправи заједно са Одлуком о ребалансом буџета и у том тренутку она није јавно фактички образлагана. Објаснила је да је јавна расправа о Нацрту Одлуке, као што је у позиву наведено, била заказана за 8. јун у 12 сати, у исто време када се спроводила јавна расправа о Нацрту Одлуке о ребалансу буџета и том се приликом расправљало о оба документа. Поделила је информацију да с друге стране доношење Програма уређења грађевинског земљишта не захтева јавну расправу, јер у тренутку када се донесе Одлука о расписивању огласа јавност је упозната шта се и на који начин продаје, те је самим тим обезбеђена потребна јавност. Објаснила је да је у питању процедура која траје месец дана и да се документ објављује у једном дневном листу, једном седмичном листу и на средствима јавног информисања.

Никола Пантелић, директор „Народног музеја“ Крушевац, на почетку свог излагања, навео је да је Богдан Богдановић, када је градио Слободиште, рекао да је споменик најлепши када је жив и тако се на Слободишту нашла и Долина живих. Упознао је присутне да је прво скрнављење Слободишта учињено 2001. године укидањем „Свечаности слободе“ које су наставили неодговорни појединци који и данас возе квадове, крос моторе, шарају експонате и споменике маркерима и спрејевима, лепе налепнице и називају експонате, који се ту налазе и који су у плану да се поставе у изложбеном парку Рамонда, смећем и старим гвожђем. Нигде није видео осуду тих непримерених изјава. Напоменуо је да, када су сами споменици у питању, треба имати у виду историјски контекст у коме су настали и поделио информацију да настанак Богдановићевог Слободишта, меморијалног споменика, траје у периоду од 1961. до 1965. године и састоји се из три целине: Предворја са хумкама, Долина поште и Долина живих, а 1978. године добија нов садржај – Дом Слободиште. Истакао је да с обзиром да се ту налази Долина поште, где се одаје пошта мртвима и Долина живих, где се слави живот, гледано са са дубље уметничке, али и филозофске стране, јасно је да је тиме дата оновремена идеолошка диверзија где се слави победа живота над смрћу, што је основа хришћанства. Не може да тврди, али се може претпоставити, да је то разлог што 1978. године даље развијање планова око унапређења Слободишта Богдан Богдановић није наставио сам. Поделио је информацију да је преко пута Дома Слободиште, на платоу, планиран Музеј револуције са експонатима, униформама и оружјем из НОБ-а, а који је по својој квадратури требало да буде дупло већи од самог Дома

Слободиште, где је била постављена скромна поставка са именима стрељаних и пар фотографија на којима је приказано страдање Веселина Николића, иначе веома трагичне жртве Другог светског рата. Упознао је присутне да је прва жртва на Слободишту био младић, кога су стрељали Немци и који је имао непуних 18 година, након чега је његово тело два дана тако стрељано обешено висило испред споменика косовским јунацима, за пример. Осврнувши се и на ситуацију да су се многа удружења нашла надлежна да коментаришу нову поставку на Слободишту, а питање је каквим су информацијама располагала у том тренутку, казао је да су се нека од њих и самодекларисала као матично удружење лика и дела Богдана Богдановића и истакао да је законима Републике Србије дефинисано да у погледу културних добара матичност одређује Министарство културе, те не може нико сам себе да прогласи матичним за лик и дело одређеног аутора. Такође, доводи у питање њихову стручност, имајући у виду да је Удружење архитеката Србије то што се гради назвало „парком оружја“ што је оценио невероватном синтагмом, док њихову стручност у архитектонском смислу не спори, као што не спори да дело Богдана Богдановића треба да буде заштићено, јер је у питању велики архитекта и уметник. Сматра да Удружење архитеката има право да се огласи по том питању, али да у том тренутку изгледа да нису баратали пуним информацијама. Добро је, навео је, што имамо доста живих пензионера, бивших музејских радника од којих су многи радили на Слободишту и који су имали част и привилегију да седе са Богданом Богдановићем и Добрицом Ћосићем у време када се стварала и реализовала идеја Слободишта, те је то разлог зашто постоје сазнања и документи о Слободишту. Напоменуо је да су нека од докумената била давно заборављена, јер је неко 2001. године рекао да је Слободиште комунистички споменик и препустио га зубу времена. Тако је, казао је, збирка Дома Слободиште била растурена и она се и дан-данас саставља. Објаснио је да се о Слободишту континуирано брине, а доказ за то јесте да је 2019. године отпочела реконструкција Дома Слободиште која је завршена 2022. године и када је управо гостујућом изложбом Музеја жртава геноцида посвећеној страдању Срба у независној држави Хрватској уочи Видовдана, поново отворено Слободиште за посетиоце. Након тога, објаснио је да су Министарство културе и Министарство за бораčka и социјална питања суфинансирали обнову Дома Слободиште и формирали нову сталну поставку где су побројана имена свих 745 жртава, именом и презименом и са фотографијама које су достављене од стране потомака, а остављено је простора да се дода још фотографија уколико се пронађу нови подаци о стрељанима на Слободишту. Морао је да истакне да је Изложбени парк Рамонда, парк који управо слави одбрамбени карактер и слободарски дух овог народа и који ни физички нити у било ком другом погледу не нарушава дело Богдана Богдановића и у духу саме идеје тог меморијалног парка који је посвећен одбрани и слободи, управо је та парцела одабрана за изградњу. Објаснио је да пре него што се кренуло у цео поступак и док је постојала само скица и пројекат био на нивоу идеје, од Завода за заштиту споменика културе из Краљева добијен је инпут да то буде парцела на којој ће се градити и управо су они дали 22. јануара сагласност за покретање изградње, почетним радовима за електроинсталацију. Тада су, нагласио је, добили целу пројектну документацију, а на гласне коментаре опозиције, одговорио је да је за ве-це сагласност дата још прошле године. Информисао је присутне да је недавно потписан и уговор са Заводом за заштиту споменика културе из Краљева за обнову амфитеатра, а на иницијативу „Народног музеја“ Крушевац, на основу пројекта које је израдило ЈП за урбанизам и пројектовање Крушевац. Објаснио је да је идеја да се амфитеатар потпуно стави у функцију као што је некад био, а Свечаности слободе данас су Видовданске свечаности које славе жртву зарад слободе.

Бранислав Андрић, одборник, казао је да то што је Никола Пантелић, директор Народног музеја, рекао није истина. Навео је да је лепо што је директор одржао час о Слободишту и Богдану Богдановићу, али, је истакао да и опозиција нешто зна. Обраћајући се директору Николи Пантелићу, поставио је питање да ли он зна да је целокупан опус Богдана Богдановића предложен да буде у светској баштини УНЕСКА и да ли схвата да су овим

пројектом угрозили ту кандидатуру. Истакао је да поставити војни музеј на такво место, па чак да тај простор не припада Слободишту, као што то власт тврди, било би исто као када би коцкарница била удаљена 50 метара од основне школе. Поред тога, казао је да он нема ништа против војног музеја, али сматра да он није на примереном месту. Замолио је да се то не чини.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић - Крушевац не сме да стане“, поновио је да је кандидатура за светску баштину УНЕСКА предата 11. маја ове године и да се информације у тој кандидатури могу наћи у босанским медијима, те напоменуо да се при том не открива ко је поднео ту кандидатуру. Казао је да је Завод за заштиту споменика културе био на терену, а састали су се и са градоначелником, директором ЈП за урбанизам и пријектовање и директором Народног музеја, који су обишли више локалитета на којима би нешто тако могло да се изгради, Завод тада није дао примедбе, а чак је и сугерисао да то буде баш тај део Слободишта да би постојала бафер зона у односу на оно што је тренутно нама познато као комплекс Слободиште, те се у целу причу ушло поштујући све прописе. Из тог разлога пита шта је утицало на Завод да промени одлуку којом је 17. јануара ове године дала сагласност за електроинсталације. Објаснио је да се десило то да је опозиција својим протестом извршила притисак на Завод када је тенк са Кошара прогласила смећем чиме је показала свој однос према историји и борби за слободу нашег народа, при чему ниједна опозициона странка није осудила такву изјаву и жао му је што не желе да саслушају људе који су на том пројекту радили предано. Јасно је да се овде ради о једном виду манипулације од стране опозиције само да би се нешто стопирало, али ће Град и даље да се бори за тај простор који је и планом из 1983. године предвиђен за парковски простор. Казао је и да једва чека да надлежни органи да покрену процедуре против оних који су прекршили кодексе и опозицији дали службена документа, као и против оних који су иста даље дистрибуирали и тиме доприносили кршењу закона, јер је дошло време одговарања, као што ће одговарати и они који су у јануару месецу ове године спремали аферу звучни топ и хтели да за то оптуже Александра Вучића и друге људе на власти.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница, указала је на повреду члана 106. Пословника о раду и образложила да се опомена по том члану изриче, између осталог, одборнику ако користи псовке и друге увредљиве изразе, а одборник Зоран Томић је опозиционим одборницима рекао да су смеће и да је опозиција, говорећи у множини, за један од тенкова на Слободишту рекла да је смеће. Нагласила је да нико од опозиционих одборника није изговорио реч смеће и да је изречено манипулација одборника Томића, његова лаж, клевета и начин на који покушава да одбрани овај штетни и срамни пројекат и објаснила да је пројекат штетан не из разлога што такав парк не треба да постоји, већ зато што се њиме скрнави Слободиште. Указала је да такав парк треба да буде на прикладном месту и питала да ли је могуће да од оволиког града и на крају крајева од целе Србије, он треба да се гради баш на Слободишту. Јасно је поручила да у томе неће успети.

Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца, навео је да је тог дана осморо, деветоро људи, међу којима су били и опозициони одборници, организовано дошло на Слободиште и дочекало делегацију министарке за рад, запошљавање, борачка и социјална питања када је потписано и опредељено да Град добије пет милиона динара за обнову амфитеатра на Слободишту. Тада је, казао је, једна од присутних у музеју више пута за један од тенкова, који је бранио Србију, рекла да је смеће. На захтев опозиционих одборника да каже ко је у питању, рекао је да не може да каже ко је активисткиња која је то изговорила, али сматра да опозиција своје саборце у блокадама најбоље познаје и објаснио да је реч о некоме ко је дошао организовано, са транспарентима, баш као и госпођа делегирана од стране једне опозиционе одборнице да постави питање министарки, уз образложење да она представља све житеље Расадика, а снимци тога постоје.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању – Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога, указао је на повреду члана 75. Пословника и цитирао став 3. истог: „Ако се одборник удаљи од дневног реда, председник ће га упозорити на дневни ред“. Образложио је да се одборник Зоран Томић у свом говору удаљио од дневног реда, кренуо је да прича о тачки, а завршио са звучним топом. Није му јасно какве везе има звучни топ са Слободиштем, осим ако неће и звучни топ да буде постављен у парку, као коришћено оружје. Није желео изјашњавање Скупштине о истакнутој повреди Пословника.

Бранислав Андрић, одборник, у реплици, навео је да се препознао у говору одборника Зорана Томића када је споменуо звучни топ. Казао је да је 15. марта био на протесту, и он и још десетак хиљада људи осетило је звучни топ тог дана. Говорећи о Слободишту, поновио је да нико није против музеја наоружања, али сматра да то место није прикладно за његово постављање, јер је оно антитеза Слободишта које слави живот и слободу.

Милован Ђуришић, одборник, истакао је да је јако битно гајити националну свест и сећање и то превасходно прича у лично име, јер се и сам као двадесетогодишњак добровољно пријавио да брани отаџбину и јако му је стало да се, када је у питању 125. херојска моторизована бригада, а чији је и Бата Андрић био члан, чува сећање на те ратове, али и ратове пре тога. Упознао је присутне да у касарни у Крушевцу постоји лепо уређена меморијална соба туге, бола и сећања на те војнике. Сматра да би много боље било да се војна поставка смести, уместо у Спомен-парк Слободиште, управо у склопу касарне где се и налази један од тенкова и маузолеј са страдалим и рањеним борцима и другим експонатима. Истакао је да подржава све оно што утиче на колективно сећање и патриотизам када су Срби у питању, као најстрадалнија нација у Европи. Градској власти поручио је да ако желе да буду по добру памћени, морају да знају да као што су страдали борци на том делу Слободишта и на Багдали постоји страстиште невинно страдалих људи, а не постоји никакво спомен обележје невинно страдалим жртвама комунистичког терора од 1944. до 1946. године. Указао је да најмање што треба за очување свести нашег народа је да се подигне споменик невинно страдалим жртвама на Багдали и Град је дужан то да уради. Нагласио је да је национално помирење кључ да би ово друштво ишло даље.

Никола Пантелић, директор „Народног музеја“ Крушевац, осврнуо се на изјаву одборнице Ксеније Брадић Вељовић да је он опозиционе одборнике оптужио да су за тенк постављен на Слободишту рекли да је смеће и казао да је он у свом излагању критиковао што нико од њих није осудио скрнављење тенка и топа на Слободишту, као што нико није осудио ни то што је за тенк, који је бранио и спасио многе животе наших војника на Кошарама, речено да је смеће. Такође, подсетио је и на речи једне опозиционе одборнице која је на децембарској седници, током расправе о буџету, казала: „Нама није потребна тамо нека застарела гвожђурија“, због чега ју је он тада и критиковао, јер су у питању експонати Војног музеја и Музеја ваздухопловства који су по законској дефиницији покретна културна добра и имају историјски и музеолошки значај. У наставку, објаснио је да још увек није дошло до кандидатуре, већ је у питању иницијатива да се дела Богдана Богдановића ставе на УНЕСКО-ву листу, а да би постојала кандидатура односно номинација, потребно је да то предложи надлежна институција Републике Србије, а то је Министарство културе. Сматра да је то одлична иницијатива и верује да не постоји нико у сали ко је не подржава, јер је реч о једном од највећих архитеката и највећих уметника нашег савременог доба. Говорећи о страдалим на Слободишту и историјском помирењу, напоменуо је да је оригинално 1978. године, када је формиран списак имена страдалих на Слободишту, на њему било 662 имена, а данас их је 745. Објаснио је да је током спроведеног истраживања за изradу сталне поставке 2023. године, у архивама пронађено да су та 83 имена изостављена, а да је поред сваког од њих стајао коментар „сарадник д.м.“.

Казао је да су сви они били жртве истог целата и да су сви заслужили да њихова имена буду у оквиру сталне поставке Дома Слободиште. Навео је да стрељања на Багдали нису упитна, колико је људи страдало на Слободишту за четири године, толико је страдало и на Багдали, а немачки окупатор је на кућном прагу у Крушевцу и околним селима, а пре свега у ромском насељу, извршио велике злочине и још је указао да се цифра од 1650 страдих на Слободишту, која је често спомињана, не односи на страдале на Слободишту, већ су то управо страдали на кућном прагу у Крушевцу и околини, којима је окупатор пресудио на лицу места.

Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца, сложио се са тим да ми, као генерације које су дошле после свих дешавања, треба да радимо на помирењу и учинимо све што је у нашој моћи да утичемо на јединство, слогу и заједништво свих Срба. Верује да је то задатак свих присутних у сали и истакао да град Крушевац у томе предњачи. Упутио је велику захвалност свим борачким удружењима и драго му је да међу њима постоји узајамно поштовање. Град Крушевац, казао је, има споменик и на Багдали постоји крст који је посвећен војводи Кесеровићу и мишљења је да је то мера која уобличава све патње кроз које су Срби пролазили. Сматра да из свега тога треба да се извуче наука и лекција за младе људе да су увек кроз историју покушавали да нас окрену једне против других и без обзира на политичку поделу, ми сви носимо у душама исту мисао да је град Крушевац највољенији и најлепши град у Србији.

Председница Скупштине Драгана Баришић закључила је обједињени претрес и представљања предлога појединачно на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 47 одборника и да постоји кворум за рад и одлучивање.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог Одлуке о измени и допуни Програма уређивања грађевинског земљишта за 2026. годину

По закључењу гласања објављује резултат: присутно 47 одборника, за је гласало 33 одборника, против је гласало седам одборника, уздржаних није било, није гласало седам одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог Програма отуђења грађевинског земљишта у јавној својини града Крушевца за 2026. годину

По закључењу гласања објављује резултат: присутно 46 одборника, за је гласало 33 одборника, против је гласало седам одборника, уздржаних није било, није гласало шест одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложени Програм.

Шеста тачка: Предлог Одлуке о измени и допуни Плана размештаја мањих монтажних и других покретних објеката и уређаја на јавним површинама

Председница Скупштине Драгана Баришић обавестила је одборнике да су добили Извештај Савета за урбанизам, грађевинарство и комуналне делатности и отворила претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, **Председница Скупштине Драгана Баришић** закључила је претрес.

Пре преласка на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 48 одборника.

Ставила је Предлог Одлуке на гласање и по закључењу гласања објавила резултат: присутно је било 48 одборника, за је гласало 37 одборника, против и уздржаних није било, није

гласало 11 одборника. Констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Одлуку.

Седма тачка: Предлог Одлуке о усвајању текста Анекса VI Уговора о јавно-приватном партнерству без елемената концесије за рехабилитацију и ургентно одржавање општинских путева и улица и некатегорисаних путева на територији града Крушевца са јавним плаћањем II бр. 404-246 од 01. 04. 2021. године

Председница Скупштине Драгана Баришић обавестила је одборнике да су добили Извештаје Савета за урбанизам, грађевинарство и комуналне делатности и Савета за финансије и привреду и отворила претрес.

Лазар Стефановић, одборник, на почетку свог излагања, навео је да је Рим пао због најезде Хуна, Цариград због најезде Османлијског царства, а Крушевац због најезде јавно-приватних партнерства, иако сматра да ово није најгоре јавно-приватно партнерство у Крушевцу. Подсетио је да постоје два јавно-приватна партнерства када је у питању рехабилитација и одржавање путева на територији града Крушевца, један је везан за редовно одржавање и рехабилитацију и у питању је уговор потписан са фирмом „Крушевацпут“ АД и други за ургентно одржавање и рехабилитацију, уговор потписан са фирмом „Техноградња“ ДОО. Објаснио је да се другим уговором Град обавезао да сваке године даје 100 милиона динара без ПДВ-а приватном партнеру тј. Техноградњи, за ургентно одржавање путева и у оквиру тог уговора предвиђена је могућност спровођења анекса уговора којим би се могло одредити плаћање већег обима услуга као накнаду, али не више од 30% вредности уговора, уколико се јави потреба, а што износи 30 милиона динара без ПДВ-а, односно 156 милиона динара са ПДВ-ом. Навео је да сваке године имамо неку врсту припејд ургентне рехабилитације путева, јер се Одлука доноси од 1. априла текуће године до 1. априла наредне године. Интересовало га је, с обзиром да је у питању ургентно одржавање путева, како се унапред може знати да је потребно више средстава од предвиђених и како је то увек максимум прописан уговором, односно износ од 30 милиона динара. Није му јасно како се то планира ургентно одржавање, а поред тога навео је да не постоји никаква спецификација из које се може видети шта је урађено за тај новац, зашто треба повећати средства која се издају и зашто је то увек максималан износ. Истакао је да не сумња у то да су та средства заиста утрошена у те сврхе, нити да су она у неком тренутку заиста потребна, али са друге стране не постоји никакво образложење које то потврђује, а што случај и сада када се усваја овај документ који такође нема никакву спецификације. Такође, напоменуо је да је ребалансом буџета усвојеном током ове седнице, опредељено укупно 600 милиона динара за одржавање саобраћајне инфраструктуре. Ако се у обзир узме да се за редовно одржавање према уговору Град обавезује да исплати 156 милиона и према другом за ургентно одржавање још 156 милиона, што је укупно 312 милиона динара, желео је да зна која је то трећа врста одржавања на коју се троши 288 милиона динара колико износе преостала средства.

Предраг Петронијевић, одборник, обраћајући се грађанима Крушевца, казао је да се пред њима налази шести анекс уговора за одржавање путева и улица и нагласио да ће говорити о томе на који начин се троши новац грађана Крушевца. Навео је да је 2021. године Град склопио уговор са фирмом „Техноградња“ у вредности од 120 милиона динара са ПДВ-ом, а данас се тражи повећање на 156 милиона динара са ПДВ-ом, те ће грађани платити додатних 36 милиона динара више односно 30% дефинисане накнаде више. Казао је да је тачно да је у питању могућност повећања до 30%, али свих ових година анекса је увек предвиђана могућност повећања цене од 30%, никада мање, на основу чега се може претпоставити да је посао унапред договорен. Поставио је питање да ли то значи да ће грађани Крушевца добити 30% више

километара путева или 30% више асфалтираних улица, закрпљених рупа или се тих 30% заправо усмерава у приватне цепове приватног партнера. Нагласио је да је у достављеном документу приметио повећање цене од 30%, али није видео повећање резултата од 30%. Интересује га да ли ова фирма добија послове јавних радова по граду или је у питању намештање тендера јавних радова како би се новац поделио између себе. Истиче да је јасно шта се ради годинама уназад и да је управо то један од начина извлачења новца из буџета у приватне токове. Сматра да грађани имају право да питају зашто проблеми не нестају имајући у виду да се цена стално повећава, јер не виде резултате обављених услуга које су платили.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница, обратила се грађанима Крушевца рекавши да је поново на дневном реду седнице анекс уговора закљученог са Техноградњом и поново је у питању 30 милиона динара, што је максималан износ новца по уговору о јавно-приватном партнерству. Интересовало ју је како се једном није десило да буде мања цифра, те оценила да је то врло симптоматично, а са друге стране ни резултати нису видљиви, због чега су и Крушевљани незадовољни. Навела је да када је последњи пут причала о уговору о јавно-приватном партнерству за рехабилитацију и ургентно одржавање улица на територије града закљученог са Техноградњом, на два места у граду, на две „жиле куцавице“ у граду, биле су рупе које се нису решавале по шест месеци, а што је изискивало ургентну санацију, док је поменута фирма и тада добила „фамозних“ максималних 30 милиона динара анексом уговора, као што их и данас добијају. Навела је ове примере јер говоре у прилог томе како се анекси уговора са фирмом Техноградња неоправдано дају и како су ови анекси симптоматично и сумњиво увек исти тј. максимални, а о чему је у свом излагању одборник Предраг Петронијевић већ извео закључак.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању – Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“, навео је да је у питању заиста веома чудна ситуација, јер је ово шести анекс донет за шест година. Казао је да је Уговор о јавно-приватном партнерству без елемената концесије за рехабилитацију и ургентно одржавање општинских путева и улица и некатегорисаних путева на територији града Крушевца закључен 01.04.2021. године, а први анекс донет је 06.10.2021. године, неколико месеци после закључења Уговора. Навео је да се поставља питање да ли је Град те 2021. године знао да планира кад је већ после пар месеци закључен анекс за додатних 30 милиона динара. Након тога, подсетио је, донет је други анекс 21.06.2022. године, трећи 11.07.2023. године, четврти 27.09.2024. године, пети анекс 02.07.2025. године, док се шести доноси се на овој седници. Казао је да су његове колеге одборници који су говорили пре њега лепо објаснили да је увек у питању максимална цена од 30 милиона динара и напомиње да нико не би имао ништа против тога да је дати објашњење шта је до сада урађено и на шта је потрошен новац предвиђен за годину дана. Наводи да није видео да је било ко образложио због чега се сваке године закључује анекс и даје 30 милиона и где је потрошено тих оригинално планираних 120 милиона динара. Казао је да поред тога, треба да се погледа и квалитет ургентних радова и види у каком су стању поједине улице како у градском тако и у приградском саобраћају, а нарочито да се обрати пажња у каквом стању остају улице после неких инфраструктурних радова. Наглашава да све то постоје сумњичаво, те је цитирао, како је рекао, после Ивице Дачића, другог највећег српског филозофа Велимира Илића: „Ја бих разумео да ви крадуцкате мало, али ви бре много крадете“. То се питање, казао је, овде поставља. Тражи да се види где иде тај „оригинални“ новац и боји се да ће након овога предложен бити и седми анекс, а да ће се сваке године доносити нов анекс, те да ће то све заједно испасти много више него што је планирано те 2021. године, док се, са друге стране, константно говори о рационалном трошењу новца. Закључује да или локална власт не зна да планира или је по среди нешто друго.

Снежана Радојковић, заменица градоначелника града Крушевца, на почетку свог говора, подсетила је присутне на стару латинску изреку која каже да је понављање мајка знања и истакла да се већ трећу годину, у овој сали, понављају исте ствари, уче исте ствари и нада се да ће до краја мандата одборници научити шта је то јавно-приватно партнерство, како функционишу ти уговори и како се троше средства. Истакла је да када је 2019. године састављан Уговор о јавно-приватном партнерству са фирмом „Техноградња“ ДОО, један од сегмената тог уговора била је и могућност да се сваке године у оквиру реализације тог уговора спроводи и анекс са 30% вредности, а пошто је основна вредност уговора 100 милиона динара, 30% од те вредности је 30 милиона динара, тако да, када се спроведе анекс уговора, он износи 130 милиона без ПДВ-а, односно 156 милиона са ПДВ-ом. Упознала је присутне да је од почетка године до данас врло интензивно рађено на ургентном асфалтирању путева и саобраћајница, по предлозима и плановима за три године које су месне заједнице, приликом израде Програма развоја града Крушевца, доставиле и у којима су навеле шта је оно за шта они сматрају да је најургентније да се асфалтира. Навела је да запослени у ЈП урбанизам и пројектовање, запослени у Техноградњи са представницима Комуналне инспекције и представницима месних заједница редовно обилазе све локације и утврђују најургентније правце за асфалтирање. Објаснила је да је од почетка године, 100 милиона динара из основног уговора потрошено за асфалтирање улица у насељеним местима Коњух, Брајковац, Липовац, Шавране, Коморане, Каменаре, Шапиловац, Шогољ, Лазаревац и нагласила да се са радовима и даље наставља, те је овај анекс управо неопходан да би се што већи број саобраћајница асфалтирао. Нагласила је да анексом не долази до повећања цена, већ до повећања вредности уговора односно повећању финансијског обима основног уговора, док цена асфалтирања по километру и даље остаје иста. На тај начин, казала је, моћи ће много већи број улица да се асфалтира и уреди. Осврнувши се на раније речено да постоји неколико врста ургентног одржавања, рекла је да овај уговор садржи два основна уговора за ургентно одржавање путева, док такође „Крушевац пут“ кроз свој уговор има позиције за асфалтирање, крпљење рупа и зимску службу, али постоји једна позиција-светлосна сигнализација, вертикална и хоризонтална сигнализација и део средстава са овог конта се налази у ЈП „Пословни центар“ коме је поверен део ових послова. Говорећи о постојању великог броја рупа на територији града, истакла је да нису све рупе последица неодржавања асфалтираних саобраћајница, већ свакодневним развојем града долази до тога да инвеститори или предузећа имају потребе да врше замену својих инсталација или поправке на одређеним деловима саобраћајница, те услед тих интервенција долази до девастирања делова асфалта, они имају обавезу да, у одређеном периоду када се заврши слегање земљишта, да изврше и крпљење тих отворених рупа односно отвора на асфалту. Мишљења је да је потпуно јасно да ће се и наредне године спровести овакав анекс, с обзиром да до 2027. године са предузећем „Техноградња“ ДОО Град има закључен Уговор о јавно-приватном партнерству, док Уговор о јавно-приватном партнерству са фирмом „Крушевац пут“ истиче до краја ове године.

Председница Скупштине Драгана Баришић закључила је претрес и пре преласка на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 48 одборника.

Ставила је Предлог Одлуке на гласање и по закључењу гласања објавила резултат: присутно је било 48 одборника, за је гласало 38 одборника, против су гласала три одборника, уздржаних није било, није гласало седам одборника. Констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Осма тачка: Предлог Одлуке о усвајању Стратегије безбедности саобраћаја на путевима на територији града Крушевца за период од 2026. до 2030. године, са Акционим планом за спровођење стратегије

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Савета за урбанизам, грађевинарство и комуналне делатности.

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила претрес по тачки осам.

Дејан Стевановић, одборник се обратио градоначелнику и начелници Градске управе наводећи да ако се посматрају све активности које се кроз Скупштину преко Градског већа као градске Владе спроводе, да су можда најмање транспарентне активности које се тичу безбедности саобраћаја. Подсетио је да би у складу са Законом о безбедности саобраћаја на путевима, на основу члана 14. било неопходно да Градско веће на основу прикупљених података састави извештај о коме ће се на Скупштини расправљати најмање два пута годишње. Рекао је да је Скупштина у овом саставу о таквом документу разговарала само једном. Упитао је Градоначелника да ли Градско веће два пута годишње прикупља податке од локалног Савета за безбедност саобраћаја док је начелницу Градске управе питао зашто се такве тачке не прослеђују Скупштини на разматрање два пута годишње. Сматра да постоји озбиљан проблем када је у питању саобраћај у граду Крушевцу, безбедност у саобраћају, животи који се ту губе. Истакао је и да су проблем мале улице и недостатак паркинг простора. Навео је да је постојао проблем и у тренутку кад је постојала идеја да се дуж улице према Читлуку постави баријера којом би се онемогућила видљивост приликом скретања. Сматра да све то треба да садрже извештаји које би добијали и да Градско веће и Скупштина бар два пута годишње крше члан 14. став 2 Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Лазар Стефановић, одборник је рекао да Пословник има један недостатак а то је немогућност одборника да реплицирају на говор градоначелника, заменице градоначелника и директора јавних предузећа али да је добро што је ова тема везана за претходну тачку па би се надовезао на излагање заменице градоначелника и спомињање асфалтирања. Рекао је да нема спецификације у претходном документу али да је он разумео да се не ради о асфалтирању него о одржавању и рехабилитацији пута. Навео је да када је у питању безбедност саобраћаја на путевима да је у једном неформалном разговору са Градоначелником споменуо Ул. цара Лазара у којој је од пре две године, између две, од четири саобраћајне траке постављена ограда. Та ограда је требало да представља заштитну ограду и била је висине скоро два метра што је смањило видљивост возила из супротног правца и скретање возила. Накнадно је ограда пресечена на половину, што је побољшало ситуацију али је безбедност и даље угрожена. Запитао се због чега је прво плаћено постављање ограде за коју је после опет плаћено да се сече али да и након тога безбедност није добра. Даље је рекао да је постављањем нове лед расвете смањен капацитет осветљења, да је много лоше осветљење на путевима и да то утиче на безбедност у саобраћају као и да постављање соларних панела и сигнализације на пар пешачких прелаза, који би требало да помогну није довољно. Рекао је да је у разговору са Градоначелником споменуо да би било добро да се у Ул. цара Лазара уместо те ограде постави нека врста лежећег полицајца, један лежећи полицајац а да је уместо тога постављено пет, на двеста метара и да Макс Верстапен не би могао да убрза до педесет километара на час.

Председница Скупштине Драгана Баришић је закључила претрес пошто се нико више није јавио за реч и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 48 одборника и да постоји кворум за наставак рада Скупштине.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против 2 одборника, уздржаних није било, није гласало седам одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Девета тачка: Предлог Одлуке о измени Одлуке о оснивању Установе “Центар за особе са инвалидитетом”

Председница Скупштине Драгана Баришић, у складу са чланом 60. став 13. Пословника, предлаже да Скупштина настави са радом и након 18 часова и ставља Предлог на гласање.

По обављеном гласању, објавила је резултат: присутно 48 одборника, за је гласало 41 одборника, против је гласало 3 одборника, уздржаних није било, није гласало четири одборника. Констатује да је Скупштина већином гласова усвојила Предлог да Скупштина настави са радом и после 18 часова.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештаје Савета за друштвене делатности и Савета за социјална питања.

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила претрес по тачки девет.

Пошто се нико није јавио за реч закључила је претрес и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 48 одборника.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 38 одборника, против и уздржаних није било, није гласало десет одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила обједињени претрес по тачкама 10 и 11.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Савета за друштвене делатности.

Начелница Градске управе Весна Анђелић, је рекла да су пред одборницима две одлуке, једна о постављању бисте истакнутом позоришном глумцу и једном од оснивача Крушевачког позоришта и једна о постављању бисте преминулом бившем градоначелнику, Драгију Несторовићу. Даље је рекла да је још 2019. године на иницијативу Крушевачког позоришта Комисији за споменике предложено да се крене са реализацијом пројекта Трг глумаца. Иницијатива се односила на постављање бисти седам великана Крушевачког позоришта а као вајар је изабран Зоран Ивановић. Та иницијатива је од 22. фебруара 2019. године и она је била почетак свега. Након тога је спроведен поступак и уговором о ауторском делу је закључен уговор. За набавку једног дела бисти средства су опредељена у буџету града Крушевца, док су за већи део средства прикупљена из донаторских извора. Истакла је да је Трг заживео на овај начин, да је тај пројекат попуњаван другим бистама и да је последње постављена биста глумици Радмили Савићевић, прошле године. Рекла је да је ове године прва иницијатива потекла од позоришта за постављање бисте Борисаву Бори Михајловићу, глумцу, редитељу, професору и првом управнику професионалног позоришта у Крушевцу. Истакла је да се његова слика налази и на зиду сећања и да би се постављањем бисте на неки начин заокружио тај опус глумаца који су битни и значајни за овај град. Навела је да се на основу Програма одржавања јавног зеленила у ценовнику предвидела набавка бисти и да је Комунални инспектор дао налог да се крене у реализацију, односно набавку наведене бисте. Заинтересовани могу да добију тачан износ од Јавног комуналног предузећа јер су они поред тога ишли и у набавку ливнице која ће наведено дело да излије.

Када је у питању постављање бисте Драгију Несторовићу, парк сликара Миловановића је идеја која је кренула са реализацијом још 2017. године, добијена је дозвола, али ту идеју није било могуће реализовати. У том тренутку је преминули градоначелник, Драги Несторовић био жив.

Након три године је дозвола истекла и онда се кренуло у прераду пројекта и новим пројектом је предвиђен споменик у једном делу парка, при улазу. Парк ће за све грађане бити отворен 26.

јуна у насељу Лазарица. Поред парка је уређено и двориште вртића Бисери чиме су деца добила једно лепо дечије игралиште. Даље је рекла да је кроз пројекат предвиђен постамент да је биста набављена по налогу комуналног инспектора и кроз Програм уређивања и одржавања јавних зелених површина. Истакла је да су обе одлуке јако битне и да се њима одаје почаст и захвалност како Бори Михаиловићу на успостављању знаменитог позоришта које имамо сада тако и бившем градоначелнику града за све оно што је постигао за време свог мандата. Рекла је да је Зоран Ивановић, који је вајар у обе ситуације лице које својим реномеом заслужује да буде у нашем граду. И да је он и аутор споменика књегине Милице коме се сви диве. Такође је рекла да је он изабран јер је већ постављен концепт, како би се испоштовала уметничка нит коју је он поставио, како би се задржала суштина и идеја једног уметника и да је све што је овај уметник изградио у граду добра препорука за њега.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница је навела да је као чланица радне групе Савета за друштвене делатности била на заседању где се расправљало о ове две тачке, постављању бисте Драгију Несторовићу и Борисаву Бори Михаиловићу. Рекла је да ће поновити свој став и гласање и да је сагласна са постављањем бисте Борисаву Бори Михаиловићу зато што је он био глумац, редитељ и први управник професионалног позоришта. Истакла је да и дан данас имамо професионално позориште у граду које је бренд овог града и сматра да је чин правде да се његова биста нађе на Тргу глумаца обзиром да има толико имена и бисти на поменутом тргу. Рекла је да су то све имена неке раније прошлости, имена врло популарних глумаца које многе генерације памте међу којима и млађе генерације и да том уметнику, том човеку и јесте место тамо. Да је то оправдано и да ће она гласати за. Сматра да је постављање бисте Драгију Несторовићу неоправдано обзиром да то кошта, да треба поставити приоритете обзиром да буџет града није неограничен, да не треба свако ко умре да добије бисту и да ће гласати против ове бисте.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић - Крушевац не сме да стане“, се осврнуо на речи одборнице Ксеније Брадић Вељовић и позвао да прође кроз насеље Лазарица и да разговара са људима јер је иницијативу за тај парк управо покренуо покојни Драги Несторовић који је рођен и живео у Лазарици и да је он једини у историји Крушевца из тог насеља који је био на челу града. Жао му је што за време његовог живота није успео да се реализује овај парк. Рекао је да је у оквиру овог пројекта сређено и двориште вртића Бисери. У новом пројекту, пошто претходни није спроведен покренута је и иницијатива за постављање бисте Драгију Несторовићу. У његово време започету су врло значајни капитални пројекти међу којима је и изградња фабрике за пречишћавање отпадних вода. Такође је навео да је и пре ове бисте подигнута биста градоначелику града Крушевца, Мичеу, на Мичетовом игралишту, које је опремљено атлетском стазом и изнад које је направљено игралиште покривено вештачком травом. Рекао је да не види ништа лоше у овом пројекту и сматра да би Драги Несторовић да је још живео окончао многе пројекте које је започео међу којима би био и овај парк. Сматра да је овај парк јако битан јер је Лазарица једна од највећих градских месних заједница која није имала ни један парк, ни једну уређену зелену површину. Рекао је да треба и даље радити на сређивању тог дела града и да је у наредној фази неопходно средити и двориште ОШ „Доситеј Обрадовић“. Истакао је да је и прва Greenfield инвестиција у Крушевцу дошла за време његовог мандата. Његове су заслуге велике и људи из Лазарице се поносе њиме.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“, је рекао да се слаже са колегама, да нема ништа против бисте и да ће гласати за бисту Бори Михаиловићу а да што се тиче бисте покојном градоначелнику Драгију Несторовићу да сматра да политичарима не требају бисте, не требају захвалнице и да је њима највећа похвала да могу после свог мандата

мирно да прошетају својим градом, да их неко заустави и да им се захвали на болници, школи, улици. Сматра да сви људи који се баве политиком треба да раде посао за који су добили поверење бирача. Рекао је да су можда и неком другом градоначелнику из прошлости требали да дају бисту, неком другом глумцу, раднику из области културе јер је сигуран да има и заслужнијих појединаца. Поново је нагласио да подржава иницијативу за постављање бисте Бори Михаиловићу.

Председница Скупштине Драгана Баришић је закључила обједињени претрес пошто се нико више није јавио за реч и пре стављања предлога на појединачно гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 47 одборника.

Десета тачка: Предлог Одлуке о постављању бисте Драгију Несторовићу.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 36 одборника, против је било 4 одборника, уздржаних није било, није гласало 8 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Једанаеста тачка: Предлог Одлуке о постављању бисте Борисаву Бори Михаиловићу.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 45 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 3 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Дванаеста тачка: Предлог Одлуке о усвајању Мапе пута транзиције ка циркуларној економији за град Крушевац.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештаје Савета за заштиту животне средине.

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила претрес по тачки дванаест.

Пошто се нико није јавио за реч закључила је претрес и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 48 одборника.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 38 одборника, против и уздржаних није било, није гласало десет одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила обједињени претрес од тачке 13
закључно са тачком 30

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Савета за урбанизам, грађевинарство и комуналне делатности.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“ је рекао да је пред њима Предлог Одлуке о доношењу Плана генералне регулације и да ће он мало више говорити о Великој Ломници као и да му се на први поглед чини да је све то у складу са законом али да кад се мало боље погледа да се ту ипак нешто крије и да није све транспарентно. Навео је да у члану

два ове Одлуке пише да је Скупштина донела Одлуку да се приступи изради овог плана 23. децембра 2022. године а да смо сада већ у средини 2026. године па се обзиром на то запитао да ли је нормално да је предузећу за урбанизам требало три и по године за израду овог плана. Цитирао је члан пет поднетог предлога у ком стоји „у случају неусаглашености пописа катастарских парцела обухваћених планом у текстуалном делу и бројева катастарских парцела у графичком прилогу, меродавни су подаци са графичког приказа“ па се сходно томе запитао на шта се овом реченицом упозорава, да ли се нешто крије иза ове формулације, односно да ли се на овај начин оставља простор да се нечија плодна земља претвори у јавну намену или да се неким повлашћеним појединцима омогући и градња на местима где обичан народ не би могао ни ограду да подигне. Сматра да је ово увод у једну правну несигурност и могуће спорове. Истакао је и своје неслагање са претварањем пољопривредног земљишта у градско грађевинско земљиште. Рекао је да је присуствовао јавној расправи у Модрици и Великом Головоду и да је тада добио одговор да се тиме ништа суштински не мења међутим да је он на основу својих истраживања дошао до супротних сазнања односно да би грађани у том случају морали да плаћају већи порез и да је по Одлуци града Крушевца за 2026. годину, грађевинско земљиште 1638 динара по метру квадратном, пољопривредно земљиште 188 динара по метру квадратном. Грађани би тиме добили веће порезе а питање је до кад би могли да се баве пољопривредом. Сматра да су грађани добили документ који је далеко од стварних потреба мештана, документ који унапред предвиђа могуће сопствене грешке и да је требало донети план који ће решити комуналне проблеме, заштитити екологију и омогућити даљи развој. Обзиром на то, неће дати подршку овом плану.

Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца, је рекао да обзиром да су у питању обједињене тачке да би првенствено поменуо младе брачне парове у Крушевцу јер једна од ових тачака се односи на оно о чему је такође причано у Скупштини а то је план на коме се ради активно и да се трага за начином, односно да се правно пронађе начин како би град Крушевац младим брачним паровима поклонио грађевинску парцелу у оквиру које би могли да изаберу један од три пројекта и тиме добију бесплатну целокупну инфраструктуру, прикључке на водоводну, канализациону мрежу, прикључак на све оно што је у надлежности града, да добију грађевинску дозволу да саграде тај објект јер дубоко верује да ће ово бити још један од стимуланса који град чини како би младе подстакло да остану у свом граду, да ту створе дом и да је ово можда један од пресудних фактора да неко остане да живи у свом граду и да ту одгаја децу. Даље је рекао да када је у питању промена планских докумената да је изнета чињеница која апсолутно није тачна а то је случај када плански документ предвиди да неко пољопривредно земљиште може да буде градско грађевинско земљиште, то не значи да тај власник аутоматски има градско грађевинско земљиште већ је потребно да поднесе захтев и плати надокнаду за конверзију земљишта из пољопривредног у градско грађевинско земљиште. На тај начин се грађанима ствара простор да у тренутку када реше да граде нешто себи или својим потомцима на простору који је до тада био њива, могу да плате надокнаду и искористе простор који имају. Даље је рекао да је апсолутно нетачна тврдња да неко аутоматски почиње да плаћа те надокнаде и да се на тај начин долази до прихода. Замолио је све да пре изношења таквих тврдњи утврде све податке како се не би узбуњивао народ. Нагласио је да је овде реч о промени планског документа којим се стиче нова могућност а не обавеза по било ком основу. Истакао је да сви они који су дуги низ година власници једне исте парцеле, да су њима знатно смањене цене пореза у односу на пуну цену пореза на имовину и да је град Крушевац један од ретких који је то учинио. За лица која сада купе парцелу та могућност не постоји, тако је предвиђено законом и у том случају пореска управа обрачунава порез и плаћање се врши по пуним стопама. Једним од значајнијих планских докумената за Крушевљане сматра плански документ којим се мења вишепородично у породично становање чиме би се стекла могућност да се уради препарцелација, опреми и спреми парцела, али сматра да је везано са тим потребно

спремити једну врсту протокола, правила које ће се на седници Скупштине утврдити како не би дошло до злоупотребе једне такве привилегије, да неко на овај начин не би дошао до непокретности, добио парцелу бесплатно а да је сутрадан отуђи и стекне за себе корист а да се притом не испоштује основни циљ ове идеје а то је да остане да живи у Крушевцу. Истакао је да ће у фокусу бити млади брачни парови и да ће подршка града за ову меру бити 50.000 евра појединачно. Рекао је да оваква мера није постојала раније и да не постоји град у Србији у овом тренутку који има такву меру. Даље је у вези са тим навео да је реч о парцели која се налази у зони Лазарице, код улице са четири траке која је у ранијим говорима помињана у зони преко пута познате фабрике у Крушевцу и да се бирају зоне које ће бити у близини школских објеката, вртића, садржаја који су примерени за децу, приступачне младим брачним паровима са децом те да се сходно томе траже локације на којима ће бити изграђени леви комплекси, недалеко од града. Рекао је да овим планским документом није предвиђена само препарцелација већ и изградња мобилијара за децу са тенденцијом да се створи окружење где би се неко од самог почетка осећао као код своје куће. Ову меру сматра веома значајном поред мера популационе политике те је везано са тим навео и акцију треће деце, да има велики број породица са трећим дететом којима град Крушевац уручује новчане ваучере, сваком детету по 15.000,00 динара, да је то традиционална акција које ће се спровести и ове године. Позвао је све да дају идеје и да сви буду превасходно усмерени на суштину а то је на задржавање радних места, боље плате, да у граду будемо поносни једни на друге, да је то једини начин да се град лепо развија, да се шири и по броју становника и по културним дешавањима, догађајима, да је град успео да поврати бројне градове побратиме као и да се ове године за Видовданске свечаности очекује велика присутност тих градова.

Лазар Стефановић, одборник, је рекао да је хтео да пита зашто се оволиком земљишту мења намена из пољопривредног у грађевинско али да је градоначелник у доброј мери одговорио на то. Рекао је да ће грађани свакако да плаћају већи порез. Навео је да је скоро био у Ломници и да је причао са мештанима и да му је драго што је на седници ова тачка. Људи су га питали колико је коштала реконструкција Дома културе у Ломници који изгледа катастрофално и након тога. Обзиром да се планира још једна реконструкција поставља се питање колико ће и она да кошта. Обратио се одборнику Александру Милићевићу који је из Ломнице са питањем да ли је тачно да је мештанима тог села претио пред изборе да уколико не гласају за СНС да ће им затворити школу и пошту као и да прати људе који лепе налепнице „Студенти побеђују“ и да тим људима прети отказима. Рекао је да је приметио на седници да особа која управља камером се баш труди да се не види ни један транспарент. Своје излагање је завршио речима „Студенти побеђују“.

Александар Милићевић, одборник, је у реплици на излагање претходног одборника навео да су опозициони одборници склони спиновању и да они увек оно што је вредно и што се уради и што је битно за грађане Крушевца преокрену у своју корист зарад јефтиних политичких поена. Сматра да када је у питању ова тачка да се треба чути глас мештана Велике Ломнице а да управо већина њих жели да своје пољопривредно земљиште претвори у грађевинско како би се у том делу развио сеоски туризам. То је свима циљ и нада се да ће се он и остварити. Рекао је да је оно што је рекао претходни одборник велика лаж и да се он и остали представници Месне заједнице Велика Ломница свакодневно труде да помогну људима, да се развије Велика Ломница и да све то чине у сарадњи са људима из Градске управе града Крушевца. Рекао је да је Велика Ломница данас лепо место за живот, да је Хенкел, где је он својевремено радио донирао 5000 евра чиме је замењена комплетна столарија на школи док је уз помоћ града Крушевца урађена унутрашњост школе. Село има једну велелепну школу и један велелепни Дом културе. Рекао је да је за разлику од оних који од 2000. до 2012. године нису ништа урадили сада све урађено и да ће се тако наставити и у наредном периоду.

Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца је навео да када је у питању Дом културе у Великој Ломници да је много тога урађено што се тиче партерног уређења али и саме фасаде и да та зграда добија облик какав заслужују сви Домови културе. Радови се изводе у фазама, тренутно се израђује пројектна документација, односно пројекат за грађевинску дозволу за кровну конструкцију. Извођење унутрашњих радова где је вредност предрачуна око 8 милиона динара, је одложена јер је приоритет урадити кров на тој згради како би касније имало смисла изводити унутрашње радове. Осврнуо се на план који се тиче промене намене земљишта рекавши да се доста разговарало на ту тему и да се тражи модел али да увек из неког разлога то може неком да не одговара. Рекао је да се врло често дешава да неко на сеоском подручју самоиницијативно поднесе захтев за промену планског документа и промену намене земљишта и да град у том случају наплаћује надокнаду. Обзиром на то, сматра да у случају када град има тенденцију да се изврши промена намене да се у том случају предвиди да се не наплаћује новчана надокнада јер сам град има тенденцију да нешто мења, односно град је променио плански документ. Уколико би се инсистирало на промени, људи би се довели у проблем јер би морали да изврше конверзију по неком аутоматском принципу а то можда не би било пожељно за све људе јер можда неко нема потребу да сутрадан гради већ жели да своје земљиште користи у пољопривредне сврхе. Сматра да ту можда треба оставити простор за размишљање, како треба поступити али са друге стране некада су и парцеле које су у самом језгру града биле њиве па су општински органи извршили пренамену у грађевинско земљиште и тако су се продавале парцеле, отуђивале и у старту неко није морао да плати пренамену јер је куповао као градско грађевинско земљиште. Истакао је да се тражи начин како би се људима изашло у сусрет, решење које је у интересу грађана Крушевца и да не постоји интерес да се само пуни буџетска касе али да се кроз целу процедуру морају поштовати законски акти, републичке регулативе како касније не би настао проблем. Замолио је колеге да се у ситуацији промене намене земљишта услед промене планског документа нађе начин да грађани не плаћају никакву накнаду или ако то буде потребно да она буде у симболичном износу.

Бранислав Андрић, одборник, се осврнуо на излагање колеге из Велике Ломнице кога је питао да му разјасни да ли у Ломници већ постоји велелепни дом или велелепна пројектна документација обзиром да је градоначелник говорио о пројектној документацији а да је он у свом излагању говорио о дому.

Предраг Петронијевић, одборник, је рекао да ће причати о промени урбанистичког плана за Мудраковац. Питао је да ли се овај план мења због развоја града, због мештана Мудраковца или због личног интереса приватног инвеститора који је близак власти. Рекао је да је у складу са законом да је он поднео захтев за промену урбанистичког плана али је занимљиво што тај захтев није стигао од града, од Месне заједнице, од житеља Мудраковца већ од приватног лица. Такође је питао да ли ће мештани Мудраковца променом урбанистичког плана добити нову улицу, ново игралиште, нови парк или канализацију или се урбанистички план мења искључиво како би се остварили лични интереси приватног инвеститора. Рекао је да се овом променом мења вредно земљиште, његова намена, будући изглед тога краја али обични грађани чекају да им се реше урбанистички проблеми, да им се реши проблем легализације имовине.

Александар Милићевић, одборник, је у свом одговору колеги одборнику навео да су они као Месна заједница планом развоја Месних заједница упутили допис да желе да среде Дом културе у Великој Ломници који је годинама био девастиран. Рекао је да је Градска управа града Крушевца изашла у сусрет и урадила прву фазу Дома културе. Радови су подељени у две фазе. Прва фаза се односила на спољашност дома која је већ завршена док се друга фаза односи на

уређење унутрашње сале дома. Истакао је да у Ломници имају један велелепни дом на коме је урађена комплетна фасада, промењена столарија и урађена комплетна кровна лимарија. Унутрашњост дома није урађена зато што је неопходно прво урадити кров обзиром да је струка-Дирекција за урбанизам и пројектовање уочила да је кров у лошем стању и да ће да падне. Рекао је да након тога следе радови на унутрашњој сали чиме ће Велика Ломница да добије један велелепни Дом културе.

Војкан Тутулић, градски урбаниста, је почео излагање од плана генералне регулације Велика Ломница за који је донета Одлука 2022. године а данас се усваја. Рекао је да постоји више разлога за то а један од њих је зато што је план генералне регулације Велика Ломница настао као обавеза из измена и допуна Просторног плана за који се нада да ће се до краја године усвојити а који је сада на јавном увиду. Трећег јула ће се одржати Комисија након чега се план шаље Републичкој агенцији за просторно планирање која треба да да сагласност на исти. Пошто је план проистекао из тих измена и допуна када је конципирано како ће изгледати Просторни план града Крушевца направио се мали застој како се не би направила грешка која би се касније тешко исправила. Такође, рађена је студија процене утицаја тог плана на животну средину којом је потврђено да је то читаво подручје осигурано као једна одржива средина која ничим неће бити компромитована, подручје Ломнице негде око 13 километара квадратних односно подручје самог Плана, негде око 250 хектара. Рекао је да је генерална намена овог плана рурално становање са елементима пољопривредних домаћинстава и развој етно туризма као једног од битних ставки што је поменуо и одборник Милићевић, намера мештана да делују у том правцу. План предвиђа ограничену висину градње на 5 плус 1 плус 5к тако да неће бити високих објеката који ће својим габаритом да угроже природну средину. Даље је навео да је за овај план такође битна траса бивше пруге коју су немачке окупаторске снаге изградиле током првог светског рата за експлоатацију дрвне масе са Јастребца. Она данас постоји као једна издвојена парцела која иде гребеном који се простире од Јастребца, између насељених места Буци и Ломнице са једне стране и Слатине и Трмчара са друге. Та парцела је задржана у јавном власништву са јавном наменом. Обзиром да се овај крај налази на рути бициклистичке трасе EuroVelo која се простире кроз целу Европу да ће једног дана део трасе да прође по гребену између насеља Трмчаре и Ломница. Приликом израде плана, одржани су бројни састанци са мештанима у групном и индивидуалном облику тако да је све оно што су мештани имали као примедбе узето у обзир. Планом је обухваћена и Ломничка кисела вода где је дат један велики план детаљне регулације који би требао да успостави ближе односе на том делу како би се пробало да се искористи балнеолошки капацитет и потенцијал тог подручја чиме би се добио још један квалитет на подручју наше локалне самоуправе. Рекао је да се годишње уради преко двадесет оваквих планова који се усвајају на седницама Скупштине што ни једна локална самоуправа у држави нема. Осврнуо се на излагање одборника Петронијевића рекавши да он увек има неке оптужбе. Рекао је да је иницијативу за измену и допуну плана детаљне регулације Мудраковац 4 покренуо извесни Алексић Жарко који се бави продајом дрвета, да је родом из Куршумлије и да жели за себе и своју породицу да направи кућу за становање на подручју града Крушевца. Он је са троје својих суседа покренуо иницијативу да о свом трошку промене план. Локална самоуправа се сложила са тим, обрађивач плана је локално предузеће за урбанизам и пројектовање а све трошкове израде плана сноси та четири инвеститора, људи који желе себи да подигну куће на том подручју.

Председница Скупштине Драгана Баришић је закључила обједињени претрес пошто се више нико није јавио за реч и пре стављања предлога на појединачно гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 48 одборника.

Тринаеста тачка: Предлог Одлуке о доношењу Плана генералне регулације „Велика Ломница“ у Крушевцу.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Четрнаеста тачка: Предлог Одлуке о доношењу измене и допуне ПГР „Исток 4“ у Крушевцу у делу катастарских парцела бр. 2724/2, 2724/3, 2724/4, 2724/5, 2724/6, 2724/7 и 2729, све К.О. Дедина .

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Петнаеста тачка: Предлог Одлуке о доношењу Плана детаљне регулације „Стамбено насеље Лазарица 4 - Блок Б 3“ у Крушевцу.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Шеснаеста тачка: Предлог Одлуке о доношењу Плана детаљне регулације „Насеље Ћелије“.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Седамнаеста тачка: Предлог Одлуке о доношењу Плана детаљне регулације „Гробље у Рибару“.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Осамнаеста тачка: Предлог Одлуке о изради Плана генералне регулације „Рибаре“.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Деветнаеста тачка: Предлог Одлуке о изради Плана генералне регулације „Јасика“.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесета тачка: Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана генералне регулације „Исток 2“ у Крушевцу у делу урбанистичке подцелине 7.1.1.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесет прва тачка:Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана генералне регулације „Запад 2“ у Крушевцу за урбанистичку целину 10.8 и у делу кп. бр. 342/1, 342/5 и 397 све КО Пепељевац .

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесет друга тачка:Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „Железничка 1“.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесет трећа тачка:Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „Лазарица 2“.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 38 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 10 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесет четврта тачка:Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „Прњавор 2“.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесет пета тачка: Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „ЈКП Крушевац“.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 38 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 10 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесет шеста тачка: Предлог Одлуке о изради Плана детаљне регулације „Гробље у Вратару“.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесет седма тачка: Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана детаљне регулације „Липовац 3“ у Крушевцу.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесет осма тачка: Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана детаљне регулације „Цара Лазара -Балшићева“ у Крушевцу у делу кат. парцела бр. 2485/1, 2485/2, 2489/2, 2489/3, све КО Крушевац са контактним парцелама.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Двадесет девета тачка:Предлог Одлуке о изради Измене и допуне ПДР „Бивоље 4“ у делу урбанистичких подцелина 3.2.2.А. и 3.2.2.Б.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 9 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Тридесета тачка:Предлог Одлуке о изради Измене и допуне Плана детаљне регулације „Мудраковац 4“, у делу кп. бр. 316/9 КО Мудраковац.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 38 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 10 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложену Одлуку.

Тридесет прва тачка:Предлог Закључка о усвајању Информације о степену усклађености планираних и реализованих активности из Програма пословања Јавних предузећа на који се примењује Закон о јавним предузећима, а чији је оснивач град Крушевац за период 01.01.2026-31.03.2026.године.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборније да су добили извештаје Савета за урбанизам, грађевинарство и комуналне делатности и Савета за финансије и привреду.

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила претрес.

Предраг Петронијевић, одборник, је рекао да ће у свом излагању мало више говорити о јавном предузећу за урбанизам јер сматра да грађани вероватно мисле да је ово предузеће канцеларија где се цртају планови и издају папири а да је јавно предузеће за урбанизам много више од тога и да оно одлучује где ће бити изграђена нека зграда, пословни простор, где ће пролазити пут, где ће се изградити вртић или школа, односно они одлучују како ће град изгледати. Рекао је да се управо због тога око овог предузећа окрећу огромни интереси и огроман новац и да грађани треба да знају да када се асфалтира нека улица да они ту не плаћају само асфалт већ и многе друге трошкове као што су израде пројекта, надзор, контролу надзора, разне елаборате, сагласности па се запитао да ли грађани добијају оно што су платили. Сматра да у урбанизму постоје велике злоупотребе у погледу израде урбанистичких планова и тендера. Даље је рекао да је јавно предузеће дозволило да се измести здравствена амбуланта Бивоље како би на том месту рођени брат министра Братислава Гашића направио приватни објекат као и да исто предузеће планира да здравствену амбуланту Трајала претвори једним делом у хотел а другим делом у просторије ФК Трајала, који предводи син министра Братислава Гашића. Навео је и да је предузеће за урбанизам дозволило надоградњу и проширење објекта Коцка на јавној површини чији је власник такође у блиским односима са Братиславом Гашићем и да ће дозволити да се у самом центру Багдале направи вишеспратни хотел који ће трајно нарушити њен изглед. Рекао је да се планира и изградња подземне гараже испод дворишта ОШ „Јован Поповић“, без озбиљног елабората о томе каква је носивост тла, какав је утицај земљотреса, да ли ће доћи до продирања подземних вода као и претварање нове пијаце у гаражу чиме ће доћи до веће концентрације издувних гасова изнад тезги где се продају пољопривредни производи. Делује му да је предузеће за урбанизам класична експозитура интереса СНС тајкуна а не експозитура грађана како би требало да буде.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић - Крушевац не сме да стане“, је рекао да да му је драго што се пренос снима и да би волео да претходни говорник

има смелости да уђе у зграду Дирекције за урбанизам и да свакоме од радника све ово што је рекао каже у лице јер када се прича о Дирекцији прича се и о радницима не само о руководству. Рекао је да је питао и директора да ли он добија налоге шта Дирекција треба да ради. У вези амбуланте у Бивољу је рекао да је зграда претходне амбуланте била безусловна и да је због тога премештена у зграду Месне заједнице где је условније и где је све уређено по најбољим стандардима за кориснике услуга а да такође није приметио ни да се становници Бивоља буне што су добили још један супермаркет у који могу да се снабдевају као и додатни паркинг простор. Сматра да се људи нападају без разлога, без икаквих аргумената и да у свакој дискусији, када неко о нечему прича да прво почиње од себе и прича са аспекта шта би он радио а гледајући странку коју представља претходни говорник и лидера те странке јасно му је зашто постоји овакав став јер Трстеничани одлично знају како су прошли под руководством таквог човека. Рекао је да таквог човека неће ни у његовој Месној заједници, да је довео ЈКП Почекovina до пропасти па је пред крај свог мандата морао да га integriше у ЈКП Комстан и да је тако рађено и са јавним предузећима у Крушевцу за време њихове владавине.

Иван Манојловић, градоначелник града Крушевца, је навео да је зграда Коцке продата још за време претходних власти, да се више власника променило као и да су у то време многа предузећа попут Равништа отишла у стечај. Исти је случај и са домом у Дедини. Реч је о објекту који нико није купио од града Крушевца те није било никакве злоупотребе већ је продат одавно. Власник није имао никакву обавезу да сопственим средствима обезбеди простор амбуланте и опреми га како би се наставило са пружањем здравствених услуга. Сматра да било каква замерка на тај рачун није коректна јер је у питању приватна имовина која није купљена од Градске управе већ од неких привредних субјеката. Рекао је да су многи објекти на територији града променили не само једног, већ више власника који су објекте привели намени као што је случај са зградом Коцке што утиче повољно на град Крушевац. Поменуо је одборника који није присутан као и да не воли да даје одговоре када неко није ту. Везано за то споменуо је средства за обнављање фасада као и да се добио простор да се у оквиру Ехра 2027, обзиром да је и град Крушевац један од градова који ће се наћи на мапи градова домаћина добију одређена средства којима би се средиле фасаде у граду. Уколико постоји прилика да се добију средства, да се заокружи процес она ће се пренети грађанима како би се урадиле зграде у ужем градском језгру. Такође је истакао да када у једном тренутку град буде уредио Правилник за доделу по закону град неће моћи да изврши стопостотну санацију објекта већ ће и домаћинство морати да узме одређено учешће. Максималан износ који град може да дотира у складу са законом је 50 процената што ће бити опредељено неким буџетом или ребалансом.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“, је рекао да када слуша приче да му делује као да је у свим предузећима све сјајно, па и у комуналном предузећу „Градска топлана“ али да када дође седница скупштине и када се поднесе извештај не би могао другачије то да назове сем једном катастрофом. Према извештају, у периоду од 1. јануара до 31. марта 2026., за три месеца остварен је нето губитак око 200.801.000 динара, у јеку грејне сезоне, када предузеће највише ради и највише наплаћује, када би требало да се пуни кас, Топлана је направила минус од скоро 2 милиона евра. За то време субвенције из буџета града се дижу на 495 милиона динара, што са осталим примањима што није кроз субвенције иде на 630 милиона док губитак изнад висине капитала Топлане износи 2.023.000.000 динара што су екзактни подаци који су одборници прочитали у оквиру извештаја који су добили за седницу. Такође је рекао да је видео и да су порасли трошкови за рекламирање, за оглашавање монополисте са око 4 милиона на 7 милиона динара па је поставио питање шта се то рекламира за тај износ када са друге стране предузеће послује са минусом. Рекао је да сваки документ и потпис представљају траг и да сутрадан нећемо имати само лош пословни извештај већ оптужница против неког.

Рекао је да је против лошег пословања, да је било приче да ће јавно приватно партнерство све да реши а да се на крају добио извештај са минусом од скоро два милиона евра за три месеца а да ће се вероватно година завршити у плусу неком магијом.

Милутин Тасић, директор Јавног предузећа „Градска топлана“, је рекао да када је у питању предузеће Градска топлана да је лично много пута износио чињенично стање у овом предузећу, увек бираним речима и терминологијом па да на тај начин треба да се обраћају и излажу и колеге из опозиције. Даље је рекао да нема дебелих минуса, нема непостојећих израза већ има одређених термина којима се може указати на одређено стање. Казао је да ће бити концизан и јасан у свом излагању и давању одговора на исказан страх за прво тромесечје како би грађани Крушевца знали праву истину. Сви трошкови који су се тicali набавке енергената а који су врло високи исказани су одмах а приходи који ће предузеће остварити и којима ће се надоместити губитак у првом тромесечју биће достигнути у 12 месеци како су и планирани, односно биће приказани на завршном рачуну текуће године. Истакао је да је јавно приватно партнерство једна озбиљна одлука која ће растеретити не само „Градску топлану“ него и све грађане града Крушевца, да све то доприноси смањивању трошкова саме производње и до еколошки прихватљивих норми за све грађане. Везано за излагање претходног одборника које се односило на прикупљање материјала за тужилаштво рекао је да када се доносе неке Одлуке у вези помагања било ком јавном предузећу да се то чини на основу документације, између осталог постоји и извештај независног ревизора у ком стоји да се на основу члана 16. Статута Предузећа који је усвојила Скупштина града Крушевца, град Крушевац има право да помаже предузеће у активностима које се тичу финансијског стања. Везано за кредит за који Скупштина града Крушевца није дала сагласност, прочитао је следеће: „Прекорачење по платном рачуну за превазилажење текуће неравнотеже, прилива, одлива из текућег пословања“ и да за тако нешто Скупштина не даје сагласност већ се односи на обезбеђивање ликвидности. Рекао је и да када се говори о јавним предузећима да се упорно меша рентабилност и ликвидност. Истакао је да је посебно поносан што Топлана послује са смањењем губитака из године у годину, од 496 милиона колико је некада било по завршном рачуну, до 115 милиона прошле године, са тенденцијом смањења и превазилажења ових проблема и да је Градска топлана спремна за све проблеме и изазове са којима се свакодневно среће.

Велибор Јовановић, одборник, је рекао да није планирао да се јави по овим тачкама дневног реда али да сматра да има обавезу обзиром да су поменути људи који нису ту а које сматра својим пријатељима. Навео је да што се тиче Багдале да је она продата у време после 2000 године и да је била у јако лошем стању. Куповином Багдале, Милош Ненезић је ту руину претворио у нешто што је доступно свим суграђанима, да могу да дођу, попију кафу, прошетају. Када је реч о плацу у Бивољу, он је припао „Крушевац путу“ и садашњи инвеститор га је купио пре много година, када је „Крушевац пут“ био у лошем стању, две хиљаде и неке године и на том простору направио перионицу аутомобила. Нови власник је такође хтео да приведе други део плаца намени али обзиром да је на том делу била амбуланта и да није постојало решење да се она пресели одустао је од те намере. Тек кад су се стекли услови, амбуланта је пресељена у Месној заједници Бивоље а он је помогао да се уреде садашње просторије амбуланте како би суграђани могли да је користе. Даље је рекао да је зграда „Коцке“ такође приватизована у периоду 2000 година од стране више купаца, доњи део Коцке који је припадао „Шику“ је купио Зоран Костић а горњи део који је припадао „Равништу“ је купило више инвеститора. Најпре је Зоран Костић започео са реновирањем доњег дела а потом је уз договор са власницима горњег дела почело реновирање зграде у целости. За „Дом здравља“ у Паруновцу је рекао да га је направио Милутин Недић и да је он након приватизације почео да се урушава и да се није вратио у власништво Трајала да би се потпуно срушио. Донета је одлука да се тај Дом здравља среди,

да један део припадне Фудбалском клубу Трајал а да други део остане и да се користи Месна заједница Паруновац.

Председница Скупштине Драгана Баришић је закључила претрес пошто се нико више није јавио за реч и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 48 одборника.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 36 одборника, против је било три одборника, уздржаних није било, није гласало девет одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложени Закључак.

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила обједињени претрес од тачке 32 закључно са тачком 36

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештаје Савета за урбанизам, грађевинарство и комуналне делатности и Савета за финансије и привреду.

Предраг Петронијевић, одборник, је рекао да ће причати о ЈКП „Градска топлана“ и да је у извештају исказана планирана добит од 49 милиона динара док субвенције износе 495 милиона динара, што би значило да за сваки динар планиране добити грађани Крушевца морају да плате више од десет динара сопственог новца па му на неки начин личи као да власт рекетира сопствене грађане. Сматра да сви морају да раде на спасавању Топлане али да и поред тога што се издвајају велике количине новца у те сврхе да се не виде резултати. Рекао је да за износ од 495 милиона динара који се предвиђа као субвенција, сваки ученик на територији града Крушевца може три године да има бесплатне уџбенике. Као проблем наводи и то што грађани на овај начин плаћају грејање два пута, једном преко рачуна за грејање а други пут преко субвенција. Даље је рекао да постоје и огромне камате у износу око 140 милиона динара и да је то једна од додатних одлука којом власт жели да задужи грађане Крушевца. Написано је да је планирани укупни кредитни дуг 1,7 милиона динара па се запитао како то да грађани сваке године дају стотине милиона динара за помоћ Топлани а да дуг и даље остаје огроман. Невео је и да су трошкови енергената измакли контроли и да су они у 2025. години били 64 процената расхода Топлане док су се ове године само у првом кварталу попели на 88 процената расхода. Сматра да је и непотребно издвајати седам милиона динара за рекламе а да нема довољно средстава за набавку енергената и да се издвајањем тог новца плаћају приватне телевизије локалних СНС функционера. Навео је и издвајање 4 милиона за репрезентацију као и огроман дуг за остале услуге.

Лазар Стефановић, одборник, је подсетио да се од укупно 20 бар на 15 седница Скупштине причало о Топлани и да шта год да је изгласано да се није видео никакав помак у резултатима. Сматра да град у оваквим ситуацијама треба да помогне али да њему све ово делује као рупа без дна. Рекао је да је за време његовог мандата дата једна и по милијарда кредитног задужења. У септембру 2024. године је изгласана субвенција и повећање цене грејања у наредних шест године, а ове године 365 милиона кроз субвенције и десет процената повећања цене грејања. На све то, у извештају стоји минус од 200 милиона за 90 дана, од јануара до марта, по дану преко 2 милиона динара дуга а издваја се додатних 130 милиона субвенције које са претходних 365 дају 400 милиона динара што је реално да се очекује поскупљење грејања од 15 процената. Осврнуо се и на излагање директора Градске топлане па се запитао како ће од минуса од 200 милиона Топлана на крају године да буде у плусу од 48 милиона.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“, се надовезао на излагање о Топлани рекавши да би нормалан менаџмент са силним субвенцијама и кредитима могао свашта да направи а да је у овом случају менаџмент направио библијски огромне дугове. Запитао се докле треба помагати Топлани, када ће ово предузеће бити рентабилно да може само да функционише. Рекао је да су у првом кварталу 2026. године трошкови горива, енергије и материјала скочили за чак 88 пословних расхода због поремећаја на тржишту. Рекао је да и у плану стоји да је тешко предвидети износе повећања па се запитао да ли уопште постоји нека стратегија. Даље је навео да су укупне субвенције ове године скочиле на 495 милиона динара, уз још 136 милиона кроз неке друге пројекте што је укупно 630 милиона. Рекао је да у документу стоји да ће грејање од октобра поскупети за 15 процената, да је прошле године скочило за 9-10 процената, пре тога 20 а да је на некој од претходних седница донета Одлука по којој ће се сваке године потенцијално повећавати цена грејања. Истакао је да би волео да се оствари добитак од 48 милиона динара на крају године и да би се онда тај новац могао искористити за фонд за лечење тешко болесних суграђана или за нешто друго. Запитао се шта ће се десити ако се септембра ради још један ребаланс, ако се даје још нека субвенција. Такође је питао докле и када је доста и како направити најбоље одрживо решење и коначно растеретити буџет града Крушевца. Рекао је да је рођен у Крушевцу, да му је отац рођен на Косову, да су му преци са очеве стране из Црне горе и да се тиме поноси као и да ће увек да се залаже да се не само Топлана већ било које друго предузеће воде успешно.

Милутин Тасић, директор ЈКП „Градска топлана“, је рекао да када се бројке сагледају као и сви извештаји, види се консолидација предузећа и излазак из врло опасне зоне у којој је Топлана била до пре две године. Јавно-приватно партнерство ће бити велико олакшање и радује се реализацији пројекта који ће уследити уз поштовање целокупне процедуре. Рекао је да му је драго што се заједничким трудом дошло до суштинског решења проблема који је постојао. Осврнуо се на излагања која су се односила на цену енергената и истакао да је у 2025. години дошло до енергетске кризе и да није било лако обезбедити исте. Када је у питању квалитет енергената рекао је да он може говорити о две претходне сезоне у чијем периоду је на месту вршиоца дужности директора Градске топлане и да је у том периоду набављан најбољи угљ, као и да је сваки камион угља који је ушао на територији Градске топлане у грејној сезони 24. и 25. године био мерен и узоркован. Истакао је и да је пре годину дана обновљен возни колски прилаз, тако да је омогућено допремање угља возом чиме су се смањили трошкови превоза. По први пут су се мерили вагони и узоркован је квалитет угља који се налази у вагонима. Захвалио се челницима Републике Србије на обезбеђивању гаса и мазута. Осврнуо се и на излагања која се тичу рекламе и рекао да је он као директор предузећа у обавези да обезбеди рекламирање и да то није рекламирање већ се на тај начин обезбеђује обавештавање грађана да ли је дошло до обуставе испоруке грејања у одређеним деловима града као и да Градска топлана у те сврхе сарађује са свим медијима на територији града. Истакао је да запослени у Градској топлани раде даноноћно у најтежим условима. Захвалио се Градској управи која је омогућила замену велике метраже топоводних цеви. Рекао је и да се марљиво ради на пројекту преко EBRD банке како би се дошло до нових средстава којима би се извршила замена и реконструкција топовода након пуштања производње кроз јавно-приватно партнерство. Жао му је што се у јавности ствара лоша и лажна слика о Топлани, жао му је због људи који раде у Топлани. Замолио је све да предложи неко своје решење, да дођу код њега у канцеларију да разговарају.

Председница Скупштине Драгана Баришић је закључила обједињени претрес пошто се нико више није јавио за реч и пре стављања предлога на појединачно гласање, замолила је

одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум.Констатује да је присутно 48 одборника.

Тридесет друга тачка:Предлог Решења о давању сагласности на допуну Посебног програма за коришћење субвенција за ЈКП „Водовод Крушевац“ Крушевац за 2026.годину.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 48 одборника, за је гласало 36 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 12 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Тридесет трећа тачка:Предлог Решења о давању сагласности на Измену и допуну Програма пословања ЈКП „Водовод Крушевац“ Крушевац за 2026.годину.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 47 одборника, за је гласало 37 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 10 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Тридесет четврта тачка:Предлог Решења о давању сагласности на Измену и допуну I Програма пословања ЈКП „Крушевац“ са ПО Крушевац за 2026.годину.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 47 одборника, за је гласало 37 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 10 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Тридесет пета тачка:Предлог Решења о давању сагласности на Посебан Програм за коришћење субвенција у 2026.години ЈКП „Градска топлана“ Крушевац.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 47 одборника, за је гласало 37 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 10 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Тридесет шеста тачка:Предлог Решења о давању сагласности на Измену и допуну Програма пословања ЈКП „Градска топлана“ Крушевац за 2026.годину.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 47 одборника, за је гласало 37 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 10 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила обједињени претрес по тачкама 37 и 38

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Комисије за кадровска и административна питања.

Пошто се нико није јавио за реч закључила је обједињени претрес и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 47 одборника.

Тридесет седма тачка:Предлог Решења о разрешењу вршиоца дужности директора Центра за социјални рад у Крушевцу.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 46 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 7 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Тридесет осма тачка: Предлог Решења о именовању вршиоца дужности директора Центра за социјални рад у Крушевцу.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 46 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 7 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Тридесет девета тачка: Предлог Решења о утврђивању престанка мандата и именовању председника Надзорног одбора ЈКП „Крушевац“ Крушевац.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Комисије за кадровска и административна питања.

Пошто се нико није јавио за реч закључила је претрес и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 46 одборника.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 46 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 7 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Четрдесета тачка: Предлог Решења о разрешењу и именовању члана Управног одбора Предшколске установе „Ната Вељковић“ Крушевац.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Комисије за кадровска и административна питања.

Пошто се нико није јавио за реч закључила је претрес и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 46 одборника.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 46 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 7 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Четрдесет прва тачка: Предлог Решења о именовању председника и чланова Комисије за израду Предлога Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Комисије за кадровска и административна питања.

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила претрес.

Снежана Усевић, одборница, је рекла да је локална власт покушала да прећути именовање чланова Комисије за израду предлога годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији града Крушевца тако што је у великој тајности сменила Небојшу Спасојевића, сина Радета Спасојевића из Коњуха, најпознатијег пољопривредника и магационера марихуане у региону.

Председница Скупштине Драгана Баришић, је рекла да је одборница добила материјал за седницу, да је добила имена а и да је седница јавна те да обзиром на то не обмањује јавност и не говори о тајности.

Снежана Усевић, одборница, је наставила излагање рекавши да је власт на овој Скупштини покушала да подметне ново решење а да не образложи зашто се мења Небојша Спасојевић, можда зато што је променио интересовање и преквалификовао се на много профитабилнији посао као магационер за марихуану СНС нарко картела. Навела је да грађани Крушевца очекују објашњење за то.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић-Крушевац не сме да стане“, је рекао да не види шта је тајно јер су сви материјали били јавно доступни. Делује му да опозиција међусобно не разговара јер је колега Петронијевић на седници Комисије поставио исто питање и добио одговор. Рекао је и да се по Правилнику, постављање и именовање Комисије не чини на временски ограничен период и да је Комисија на седници јавно донела одлуку да се именује нова Комисија. Раније је Небојша Спасојевић нападнут и да је учествовао у изради овогодишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта а да се у самом документу види да се он није ни потписао. Истакао је да се сви труде да сва тела буду функционална и да раде и да је управо због тога дошло до постављања нове Комисије јер неки чланови Комисије не могу да издвоје време да се баве тиме. Позвао је одборницу Усевић да испуни обећање и да донесе торту са ликом Драгана Ђиласа као и да испуне обећање Драгана Ђиласа да донира комбиновано возило за транспорт корисника центра ОСИ.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“, је навео да је на прошлој седници усвојен програм Комисије у чијем саставу је и Небојша Спасојевић али да се слаже да он то није потписао јер није ни могао обзиром да је у притвору. Рекао је да је већ свима познато да су он и његов отац Раде Спасојевић оптужени за највећу нарко аферу у широј модерној историји Крушевца. Казао је да се на данашњој седници, после паузе од три месеца подноси предлог решења о именовању председника и чланова Комисије за израду предлога годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта, па му је нелогично како није извршено разрешење ранијих чланова пре тога. Истакао је да је законски немогуће именовати нове чланове док је постојећа Комисија још ту. Сматра да то није урађено јер би у том случају на седници имали још једну тачку па би у том документу морао да се наведе разлог разрешења Небојше Спасојевића чиме би се покренуло питање због чега је он у затвору. Рекао је да када се год нешто открије и покрене неко питање, као и што је случај са Иваном Антић да се за одговор упућује на сајту.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић-Крушевац не сме да стане“, је у реплици на излагање претходног одборника рекао да овде није у питању разрешење појединих чланова те обзиром на то није спроведена таква процедура. У овом случају се мења цела Комисија и тада не постоји обавеза доношења акта о разрешењу. Такође је рекао да службеници Градске управе раде много дуже него што је Српска напредна странка на челу па не би направили такву грешку. Рекао је да и сада постоји покушај сличан покушају који је имао Парандиловић у Скупштини дан раније али је добио одговор господина Гашића и прошао као „Бос по трњу.“ Потом је цитирао шесту тачку решења у којој стоји следеће: „доношењем овог решења престаје да важи решење о именовању председника и чланова Комисије за израду годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији града Крушевца под бројем 320-283/20 донетог 19.11.2020.године“.

Истакао је да је ова власт ухапсила Радета Спасојевића и његовог сина, запленила дрогу и спречила да она изађе на улице док је претходна власт награђивала криминалце већим функцијама.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“, је рекламирао повреду Пословника, члан 106. Рекао је да нема потребе да образлаже и да га никаква увреда не дотиче и позвао одборника Томића на ТВ дуел како би решили све недоумице.

Председница Скупштине Драгана Баришић је питала одборника Бојичића да ли жели да се одборници изјасне о повреди пословника.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“, није желео да се одборници изјасне о повреди Пословника.

Лазар Стефановић, одборник, је рекао да му није јасно зашто се разрешава Небојша Спасојевић јер су он и његов отац највише допринели развоју пољопривредног земљишта. Рекао је да су многа имена у Комисији остала иста. Осврнуо се на потписивање документа рекавши да Небојша није могао да потпише обзиром да је у притвору једино да му је неко однео документ тамо. Запитао се шта га је толико квалификовало за ову позицију осим узгоја пет тона дроге, како су он и његов отац кадрили, како су изабрани да буду истакнути чланови странке и на функцијама. Замолио је одборницу Снежану Усевић да припреми торту за колегу са ликом Драгана Ђиласа а да би он могао да јој узврати једним цоинтом са ликом Радета Спасојевића.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић-Крушевац не сме да стане“, је рекао да је сад свима јасно ко се интересује за марихуану и због чега. Питао је шта је са Гораном Милићем, кандидатом под редним бројем 60 на листи из Коњуха те опозиционе странке који је ухапшен петог новембра прошле године. Рекао је да је он ухапшен 3-4 месеца пре Радета. Подсетио је опозиционе одборнике да су у његовом дворишту снимали пропагандни материјал за изборе. Да је непосредно пре тога код њега у посети био Мики Алексић који је познат као велики пољопривредник, произвођач јабука па су вероватно приликом посете разменили нека искуства у том домену. Рекао је опозиционим одборницима да се ни једног тренутка нису бавили човеком из својих редова који је код себе имао 57 килограма дроге, 30 засађених стабљика које је производио и да он није био класичан складиштар већ и произвођач. Упутио их је да питају Парандиловића шта је одговорио Братиславу Гашићу у Скупштини шта је са Гораном Милићем. Истакао је да је закон исти за све и да се неће дозволити да било ко прекрши исти а да прође некажњено.

Председница Скупштине Драгана Баришић је закључила претрес пошто се нико више није јавио за реч и пре стављања предлога на појединачно гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 46 одборника.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 46 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 7 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Четрдесет друга тачка: Предлог Решења о разрешењу и именовању члана Савета за здравље

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Комисије за кадровска и административна питања.

Пошто се нико није јавио за реч закључила је претрес и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 46 одборника.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 46 одборника, за је гласало 39 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 7 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Четрдесет трећа тачка: Предлог Решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић“ у Крушевцу.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Комисије за кадровска и административна питања.

Ксенија Брадић Вељовић, одборница је рекла да је ова тачка добра прилика да се сете преседана који се десио у Основној школи Вук Караџић у Крушевцу, где је Министар просвете Дејан Вук Станковић два пута одбио, односно није прихватио легитимно изабрану кандидаткињу за директора која је имала све по процедури, већину на Наставничком већу, већину гласова на Школском одбору. На крају се дошло до ове тачке дневног реда да се у Школском одбору изаберу подобни људи, који су на линији. Кандидаткињу за директора није прихватио Министар просвете два пута да би се догурало до истека старог школског одбора како би се формирао нови одбор који ће да изгласају одборници владајуће већине на овој седници, који ће бити на линији са влашћу, са режимом.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић-Крушевац не сме да стане“, је у реплици на излагање претходне одборнице истакао да се овде ради о промени комплетног Школског одбора, три представника локалне самоуправе, три представника испред Савета родитеља и три представника из круга запослених. Да је до промене дошло по налогу Просветне инспекције која је утврдила да одлуке које је донео претходни одбор нису донете у складу са законом. Даље је рекао да је Школски одбор тај који предлаже кандидата за директора а да коначну одлуку доноси Министар просвете.

Владимир Савић, одборник, је рекао да га је део колектива Основне школе Вук Караџић замолио да прочита једно кратко саопштење: „Сматрамо да би разрешење чланова Школског одбора без претходног утврђивања свих релевантних чињеница представљало покушај пребацивања одговорности на оне који су управо указивали на неправилности и захтевали законито поступање, да се утврди одговорност управе школе за евентуално незаконито поступање, ускраћивање информација, опструисање рада Школског одбора и стварање околности које су нам онемогућавале законито одлучивање као и надлежних у Министарству просвете због вишемесечног кашњења у доношењу одлука у поступку избора директора. Због тога захтевамо да се пре доношења одлуке спроведе свеобухватно утврђивање чињеница, прибави комплетна документација и испита одговорност свих надлежних органа и појединаца који су својим чињењем или нечињењем допринели насталој ситуацији.“

Председница Скупштине Драгана Баришић је закључила претрес пошто се нико више није јавио за реч и пре стављања предлога на појединачно гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 45 одборника.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 45 одборника, за је гласало 40 одборника, против три одборника, уздржаних није било, није гласало 2 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Четрдесет четврта тачка: Предлог Решења о именовању чланова школских одбора основних и средњих школа на територији града Крушевца.

Председница Скупштине Драгана Баришић је обавестила одборнике да су добили извештај Комисије за кадровска и административна питања.

Ксенија Брадић, Вељовић, одборница, је рекла да обзиром да је чланица Наставничког већа Музичке школе Стеван Христић да је присуствовала седници када су бирана три члана наставничког већа за нови Школски одбор и да овом приликом жели да обавести одборнике владајуће већине који ће вероватно изгласати ову тачку да је Школски одбор највероватније нелегалан и да то нису њени субјективни закључци. Рекла је да је Просветној инспекцији поднела пријаву о бројним нерегуларностима које су пратиле поступак за избор чланова Школског одбора. Сматра да је био незаконит састав Комисије за спровођење гласања, трочлана комисија која се бира из редова чланова Наставничког већа на самој седници јер је директор уместо такве процедуре већ одредио Комисију. У саставу Комисије је био домар, особа која је на 50 процената радног времена и која је запослена пре два месеца и није члан Наставничког већа што прописује Пословник о раду Наставничког већа у Музичкој школи. Такође сматра да је повређена и тајност гласања обзиром да је једна од хигијенских радница мобилним телефоном сликала гласачки листић. Параван је био тако намештен да је све могло да се види. Рекла је да је повреду тајности гласања уочила колегица која је спремна да посведочи. Истакла је да је уместо законите процедуре спроведена недозвољена контрола гласова и застрашивање запослених а што се у овој школи дешава из мандата у мандат актуелног директора на шта се бројне колеге жале. Они нису спремни томе да се супротставе обзиром да су под пресијом и уценама. Рекла је да тачност њених навода потврђује и извештај Инспекције рада о утврђеним незаконитостима у поступању директора Музичке школе Александра Тодоровића због чега ће се он појавити и пред Прекршајним судом у Крушевцу. Сматра да су неке институције прорадиле и жели да њено излагање буде једна доза оптимизма суграђанима. На крају свог излагања је рекла : „Мирише слобода драги Крушевљани.“

Председница Скупштине Драгана Баришић, је рекла да је баш тог дана „замирисала“, испред Скупштине, због великог броја окупљених.

Зоран Томић, председник Одборничке групе „Александар Вучић-Крушевац не сме да стане“, је у реплици на излагање претходне одборнице рекао да се поверење колектива види кроз процедуру избора директора само што одборница неће да саопшти број гласова који је добила јер да колектив њој верује сад би на седници имали директора једне школе који би морао због тога да на место одборника поднесе оставку. Рекао је да су спискови школа комплетирани када је реч о Школским одборима и да је на седници битна тачка коју требају изгласати како би Школски одбори наставили да подижу квалитет наставе у тим школама и наставили да се боре за нове инвестиције, за боља опремања. Сигуран је и да ће Школски одбор Музичке школе наставити у том правцу, да школа добије нове музичке инструменте, да се боље промовише.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“, је рекламирао повреду Пословника, члан 73. рекавши да нема ништа против да Председница изађе и узме реч и каже шта јој је замирисало како би и они имали могућност на реплику јер сам Пословник није нешто

најсјајнији. Позвао је Председницу да на свакој од наредних седница када жели да одговори нешто политички да се јави а да председавање препусти заменику Председнице Синиши Максимовићу.

Председница Скупштине Драгана Баришић је затражила реч. Седницом је наставио да председава заменик Председнице Синиша Максимовић.

Председница Скупштине Драгана Баришић је упитала претходног одборника зашто стално обмањује народ јер је на фејсбуку написао за смењеног члана Комисије за пољопривреду да је саставио и потписао записник. У самом извештају се види да није потписан од стране тог члана. Рекла је да ли мисле да обманама и објавама на фејсбуку, твитеру, тик току обмањују народ. Истакла је и да је одборница која је на почетку седнице добила опомену и која је удаљена са исте својевремено била члан Српске напредне странке и подржавала њено деловање и показала слику која то потврђује. Рекла је да то све говори о њеној лојалности и њеном понашању. Осврнула се на скуп испред Градске управе рекавши да је било петоро људи и да то доказује колика је подршка грађана што ће се показати и на наредним изборима.

Лазар Стефановић, одборник је указао на повреду члана 75. став три Пословника, у ком стоји да ако се одборник удаљи од дневног реда, Председник ће га упозорити на дневни ред, у овом случају заменик. Верује да је председница свесна да ништа није рекла о именовању чланова Школских одбора у свом говору. Питао је председницу да ли сматра да је прекршила Пословник.

Председница Скупштине Драгана Баришић је наставила да председава седницом и образложила да она није водила седницу за време свог излагања и да ако је неко прекршио Пословник то је господин Синиша Максимовић.

Лазар Стефановић, одборник је рекао да повлачи повреду Пословника.

Ксенија Брадић, Вељовић, одборница, је указала на повреду члана 22. Пословника, у ком стоји да се Председница стара о примени Пословника. Потом се осврнула на излагање Зорана Томића рекавши да је спремна да одговори на његово питање и да је имала осам гласова.

Председница Скупштине Драгана Баришић је поновила да она није водила седницу. Рекла је одборници да је имала право на реч али да нема право на реплику.

Стефан Бојичић, председник Одборничке групе „Живот је у питању-Странка Слободе и Правде, Покрет Слободних Грађана, Синдикат Слога“, се осврнуо на изјаву да обмањује народ рекавши да до сад још ништа није демантовано од свега што је изнео. Истакао је да многе институције не раде свој посао и да услед тога опозициони одборници морају да преузму њихове улоге да контролишу ко је шта урадио, да ли је нешто потписао или није. Похвалио је рад Заменика председника Синише Максимовића и нагласио да се њему лично више свиђа како он води седнице.

Председница Скупштине Драгана Баришић је закључила претрес пошто се нико више није јавио за реч и пре стављања предлога на појединачно гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 45 одборника.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 45 одборника, за је гласало 40 одборника, против пет одборника, уздржаних није било и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење

Председница Скупштине Драгана Баришић је отворила обједињени претрес од тачке 45 закључно са тачком 48 (група имовинских решења)

Пошто се нико није јавио за реч закључила је обједињени претрес и пре стављања предлога на гласање, замолила је одборнике да се пријаве на рачунаре како би се утврдио кворум. Констатује да је присутно 45 одборника.

Четрдесет пета тачка: Предлог Одлуке о прибављању у јавну својину града Крушевца непокретности кат. парцеле 2261 КО Глободер и кат. парцеле 2262 КО Глободер од власника Илић (Томислав) Младене из Мачковца, непосредном погодбом, уз накнаду.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 45 одборника, за је гласало 40 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 5 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложен Одлуку.

Четрдесет шеста тачка: Предлог Решења о отуђењу из јавне својине града Крушевца грађевинског земљишта део кп. бр. 762/3 КО Трмчаре у уделу 172/733 Милосављевић Драгану и у уделу 173/733 Милосављевић Љубиши, са накнадом.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 45 одборника, за је гласало 42 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 3 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Четрдесет седма тачка: Предлог Решења о отуђењу из јавне својине града Крушевца грађевинског земљишта непосредном погодбом кп. бр. 2453/61 КО Крушевац површине 36 м² Алексић Срђану из Крушевца, са накнадом.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 45 одборника, за је гласало 42 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 3 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Четрдесет осма тачка: Предлог Решења о отуђењу из јавне својине града Крушевца грађевинског земљишта непосредном погодбом и то кп. бр. 2324/11 КО Крушевац површине 17м² Стевановић Мирољубу, Мирјани и Марку из Крушевца, са накнадом.

По закључењу гласања објављује резултате: присутно 45 одборника, за је гласало 42 одборника, против и уздржаних није било, није гласало 3 одборника и констатује да је Скупштина већином гласова присутних одборника усвојила предложено Решење.

Председница скупштине, Драгана Баришић је замолила одборнике да уколико имају одборничка питања, иста доставе.

Председница Скупштине Драгана Баришић закључила је седницу у 20,56 часова.

СЕКРЕТАР

ПРЕДСЕДНИЦА

Ивана Петровић

Драгана Баришић